

# വ്യാജകേശം: കാന്തപുരം വിഭാഗം മറുപടി പറയുമോ..?

അബ്ദുൽ കാദർ കരുവമ്പായിൽ

അബൂദാബിക്കാരനായ അഹ്മദ് ഖസ്രിയിൽ നിന്നും അല്ലാതെയും ലഭിച്ച ചില നാരുകളുടെ പേരും പറഞ്ഞ് പാവപ്പെട്ട മുസ്ലിം സമുദായത്തിന്റെ വിശ്വാസവും സമ്പത്തും ചൂഷണം ചെയ്യുകയാണല്ലോ കാന്തപുരം അബൂബക്കർ മുസ്ല്യാരും അയാളുടെ അനുയായികളും? ഇതിന് വേണ്ടി നാടുകളിൽ നിരവധി പൊതുയോഗങ്ങളും ഇവർ സംഘടിപ്പിച്ചു. ലേഖനങ്ങളും പുസ്തകങ്ങളും പലതുമെഴുതി. എല്ലാറ്റിലുമുള്ളത് നബി(ﷺ)യുടെ കേശമടക്കമുള്ള തിരുശേഷിപ്പുകൾ സ്വഹാബത്ത് കൈവശം വെച്ചിരുന്ന ഹദീസുകളും കൂട്ടത്തിൽ വാചിദിയെ പോലുള്ളവരുടെ ചില വാറോലുകളുമാണ്. സീകാര്യയോഗ്യമായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട ഹദീസുകളെയും സംഭവങ്ങളെയുമൊന്നും മുസ്ലിംകൾ എതിർക്കുന്നില്ല. സ്വഹാബികൾ കേശം സൂക്ഷിച്ചു എന്ന് തെളിവുകൾ നിരത്തിയത് കൊണ്ട് കാന്തപുരത്തിന്റെ കൈവശമുള്ള നാരുകൾ നബി(ﷺ)യുടെ തിരുകേശമാണെന്ന് തെളിയില്ലല്ലോ?

തന്റെ പക്കലുള്ളത് അല്ലാഹുവിന്റെ റസൂലിന്റെ മുടിയാണെന്നും ആ നിലക്ക് അല്ലാഹു അതിന് പ്രത്യേകമായ പവിത്രതയും ബറകത്തും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും മുസ്ലിംകൾക്ക് വിശ്വസിക്കാനും ആ നിലക്ക് അതിനെ കൈകാര്യം ചെയ്യാനും പറ്റുന്ന നിലക്ക് സീകാര്യയോഗ്യമായ യാതൊരു പരമ്പരയും ഇന്നേ വരെ ബഹുജന സമക്ഷം സമർപ്പിക്കാൻ ഇവർക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങിനെ വിശ്വസ്തമായ നിലയിൽ നബി(ﷺ)യുടെ യാതൊരു ശേഷിപ്പുകളും ഇന്ന് നിലവിലില്ല താനും. ഈ വിഷയമാകട്ടെ മുസ്ലിംകളുടെ വിശ്വാസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കിടക്കുന്ന കാര്യമാണ് താനും. ഒരാളുടെയും അനുമാനങ്ങൾക്കോ സ്വപ്നങ്ങൾക്കോ സനദും തെളിവുമില്ലാത്ത പിൻക്കാലക്കാരുടെ പാരമ്പര്യങ്ങൾക്കോ വിശ്വാസപരമായ ഈ കാര്യത്തിൽ പ്രവേശനമില്ല. ഈ സ്ഥിതിക്ക് വ്യാജ മുടിയുമായി ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസത്തിൽ കൈ കടത്തുകയും ചൂഷണം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്ന കാന്തപുരം അബൂബക്കർ മുസ്ല്യാരും അനുയായികളും താഴെ ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് മുസ്ലിം സമുദായത്തോട് മറുപടി പറയേണ്ടതാണ്. പൊതുജനം അത് ചോദിച്ചറിയേണ്ടതുമാണ്.

1) സ്വഹാബത്തിന് മുടി വീതിച്ച് കൊടുക്കാൻ നബി(ﷺ) നിർദ്ദേശിച്ചത് സ്വഹീഹായ ഹദീസുകളിലുണ്ട്. അതിനാൽ അത് വിശ്വസിക്കലും മുടിയുടെ പവിത്രത അംഗീകരിക്കലും മുസ്ലിംകൾക്ക് നിർബന്ധവുമാണ്. ഖസ്രി കാന്തപുരത്തിന് കൊടുത്തതെന്ന് പറയുന്ന മുടി നബി(ﷺ)യുടെതാണെന്നും ആ നിലക്ക് പവിത്രമാണെന്നും വിശ്വസിക്കൽ മുസ്ലിംകൾക്ക് നിർബന്ധമാണോ?

2) തിരുകേശം സ്വഹാബികൾക്കിടയിൽ വിതരണം ചെയ്യാൻ നബി(ﷺ) നിർദ്ദേശിച്ചതിന്റെ സ്വഹീഹായ സനദ് ബുഖാരിയിലും മുസ്ലിമിലുമുണ്ട്. അതിനാൽ മുസ്ലിംകൾ അതംഗീകരിക്കുന്നു. കാന്തപുരത്തിന് കൊടുക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത് വഹാത്തായിപ്പോയ നബി(ﷺ) ആയിരുന്നു എന്ന് ഖസ്രി എന്ന ആൾ തനിക്ക് തോന്നിയത് പറഞ്ഞതല്ലാതെ അത് നബി(ﷺ)യാണ് എന്നതിന്റെ സീകാര്യമായ തെളിവെവിടെ? ആ മുടികൾ നബി(ﷺ)യുടേതാണെന്ന് സീകാര്യമായ സനദ് സഹിതം ഇസ്ലാമിന്റെ ഏത് പ്രമാണങ്ങളിലാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയത്? കിതാബ്, സ്വഹീഹായ സനദ് എന്നിവ സഹിതം പരസ്യമായി ജനസമക്ഷം ഒന്ന് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുക.

3) അബൂതാൽഹ(☪)വിൽ നിന്ന് സ്വഹാബികൾക്ക് തിരുകേശം ലഭിച്ച പരമ്പര കുറ്റമറ്റതാണെന്ന് ഞങ്ങൾ ഹദീസ് നിദാനശാസ്ത്രങ്ങൾ അനുസരിച്ച് കിതാബുകളിൽ നിന്ന് തെളിയിക്കാം. ഖസ്റ ജിക്ക് മുടി കൈമാറിയ ഓരോ വ്യക്തികളെയും ഇങ്ങിനെ കുറ്റമറ്റ പരമ്പര സഹിതം നിങ്ങൾക്ക് പ്രമാണങ്ങളിൽ നിന്ന് തെളിയിക്കാൻ കഴിയുമോ? എന്നാൽ ആ പരമ്പരയും അതിലെ ഓരോ കണ്ണിയുടെയും സ്വീകാര്യതയും വിശ്വസ്തതയും പ്രമാണങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചു കൊണ്ട് ജനമധ്യേ പരസ്യമായിട്ടൊന്നെഴുതുക.

4) ഖസ്റജിക്കും കാന്തപുരത്തിനും മറ്റാർക്കും ഇന്ന് നബി(☪) എന്നോട് അത് പറഞ്ഞു, ഇത് പറഞ്ഞു എന്നല്ലാം പറഞ്ഞുകൂടേ? നബി(☪)യുടേതാണെന്ന് പറഞ്ഞ് ആർക്കും മുടി സംഘടിപ്പിക്കാനും പതിനായിരങ്ങളെ വിളിച്ച് സമ്മേളനം നടത്താനും അനുയായികളെക്കൊണ്ട് തക്ബീർ ചൊല്ലിപ്പിക്കാനും യാതൊരു പ്രയാസവുമില്ല. ഒരുപാട് സാമ്പത്തികനേട്ടം ഇവകൾ കൊണ്ടെല്ലാം ഉണ്ട് താനും. മറ്റെല്ലാ മേഖലയേക്കാളും ജനങ്ങളെ ചൂഷണം ചെയ്യാനും ആകർഷിക്കാനും കഴിയുന്നത് ഇത്തരം മേഖലകൾക്കാണ്താനും. ഇങ്ങിനെ പിൻക്കാലത്തുള്ള ഓരോരുത്തരും തങ്ങൾക്ക് തോന്നിയത് പറയുമ്പോൾ അത് ശരിയാണെന്നും അയാളോട് പറഞ്ഞ ആൾ നബി(☪) തന്നെയാണെന്നും അതിനാൽ അതൊക്കെ സത്യമാണെന്നും മുസ്ലിംകൾ വിശ്വസിക്കണോ?

5) അബൂതാൽഹ(☪) കൊടുത്ത മുടി നബി(☪)യുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരമല്ലെന്നും അത് നബി(☪)യുടേതല്ലെന്നും പവിത്രമല്ലെന്നും ഒരാൾ എഴുതുകയോ പറയുകയോ ചെയ്താൽ അവൻ പിഴച്ചവനും പിഴപ്പിക്കുന്നവനും അഹ്ലുസ്സുന്നത്തി വൽ ജമാഅത്തിൽ നിന്നും പുറത്തുപോയവനുമാണെന്ന് മുസ്ലിംകൾ അടിയുറച്ച് വിശ്വസിക്കുകയും അത് പരസ്യമായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും എഴുതുകയും ചെയ്യുന്നു. കാരണം ഇത് സ്വീകാര്യമായ സനദ് സഹിതം ഇസ്ലാമിന്റെ പ്രമാണങ്ങളിൽ സ്ഥിരപ്പെട്ടതാണ്. ഖസ്റജി കാന്തപുരത്തിന് കൊടുത്ത മുടി നബി(☪)യുടേതാണെന്നും പവിത്രമാണെന്നും വിശ്വസിക്കാത്തവരെക്കുറിച്ച് പിഴച്ചവരും പിഴപ്പിക്കുന്നവരും അഹ്ലുസ്സുന്നത്തി വൽ ജമാഅത്തിൽ നിന്ന് പുറത്തു പോയവരുമാണെന്ന് പരസ്യമായി പ്രഖ്യാപിക്കാനും സ്വന്തം പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലെങ്കിലും അത് വിളംബരം ചെയ്യാനും കാന്തപുരം തയ്യാറുണ്ടോ? എങ്കിൽ അതൊന്നെഴുതുക.

6) കാന്തപുരം വഞ്ചകനാണെന്നും മർക്കസിലുള്ള മുടി തട്ടിപ്പാണെന്നും ഹൈദരലി ശിഹാബ് തങ്ങളടക്കം ഇ.കെ വിഭാഗം സമസ്തയും അവരുടെ ഉലമാക്കന്മാരും പ്രഖ്യാപിച്ച് കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ പേരിൽ ഇ.കെ.വിഭാഗം സമസ്തക്കാരുടെ ഉലമാക്കളുടെയും പ്രവർത്തകരുടെയും ഈമാൻ പിഴച്ച് പോയെന്നും അവർ മുബ്തദികളാണെന്നും സുന്നത്ത് ജമാഅത്തിൽ നിന്നും പുറത്ത് പോയവരാണെന്നും പറയുമോ? എങ്കിൽ ആ വിധി പരസ്യമായി സ്വന്തം പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലെങ്കിലും എഴുതുക. ഇതേ വിഭാഗം സമസ്തയും അവരുടെ ആലിമുകളും അബൂതാൽഹ(☪) വിശ്വസ്തനല്ലെന്നും വഞ്ചകനാണെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പക്കലുള്ള മുടി തട്ടിപ്പായിരുന്നെന്നും പറഞ്ഞാൽ പിഴച്ചവരും മുബ്തദികളുമാണെന്ന് നിങ്ങൾ പറയില്ലേ? അവർ സുന്നത്ത് ജമാഅത്തിൽ നിന്നും പുറത്ത് പോയ പിഴച്ച കക്ഷികളാണെന്ന് നിങ്ങൾ പരസ്യമായി പ്രസംഗിക്കുകയും എഴുതുകയും ചെയ്യുകയില്ലേ? എന്നാൽ ഖസ്റജിയെയും അയാൾ കൊടുത്ത മുടിയെയും വിമർശിച്ച് പറയുമ്പോൾ അവരെപ്പറ്റി ഇത് പ്രഖ്യാപിക്കാനെന്നേ നിങ്ങൾക്ക് ഭയം? ഇവിടെ എന്തേ ഒരു ഇരട്ടത്താപ്പ്?

7) അബൂതാൽഹ(☪) വിശ്വസ്തനല്ലെന്നും അദ്ദേഹത്തിന് മുടി കൊടുത്തത് നബി(☪)യല്ലെന്നും ആ മുടി പവിത്രമല്ലെന്നും പറയുന്നവർ പിഴച്ചവരും പിഴപ്പിക്കുന്നവരും അഹ്ലുസ്സുന്നത്തിൽ നിന്ന് പുറത്ത് പോയവരും മുബ്തദികളുമാണെന്ന് പരസ്യമായിട്ടിതാ മുജാഹിദ്യുകൾ എഴുതുന്നു. എന്നാൽ ഖസ്റജിയും കാന്തപുരവും വിശ്വസ്തരല്ലെന്നും മർക്കസിലുള്ള മുടി നബി(☪)യുടേതല്ലെന്നും പവിത്രമല്ലെന്നും വിശ്വസിക്കുന്നവരെ പറ്റി ഇങ്ങിനെ പരസ്യമായിട്ടെഴുതാനും പ്രഖ്യാപിക്കാനും നിങ്ങൾക്ക് ധൈര്യമുണ്ടോ? എങ്കിൽ അതൊന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുക. ഉാല്ലും മുളിപ്പും മായ മുബ്തദികളോട് സ്വീകരിക്കുന്ന നയം കാന്തപുരത്തിനെയും മർക്കസിലെ മുടി

യെയും വിമർശിക്കുന്നവരോട് കൈ കൊള്ളുമോ? എങ്കിൽ അതും ഒന്ന് പരസ്യമായി എഴുതുക.

8) കാന്തപുരത്തെ അല്ലാഹുവിന്റെ റസൂൽ തൃപ്തിപ്പെട്ടെന്നും തന്റെ കയ്യിലുള്ള മുടി നബി(ﷺ) യുടേതാണെന്നും പവിത്രമാണെന്നും അവിടുത്തിന്റെ പേരിൽ പച്ചക്കള്ളം പറഞ്ഞ് ഖസ്റജി നൽകിയ മുടിയുടെ സ്വീകാര്യതയെ ലോകമുസ്ലിംകൾ ഒന്നടങ്കം അംഗീകരിക്കുന്ന വിശുദ്ധ കുർആനിന്റെ സ്വീകാര്യതയോട് തുലനം ചെയ്ത് കൊണ്ട് കാന്തപുരം വിഭാഗത്തിന്റെ പേനയുന്തിയായ ഒ.എം. തരുവണ സിറാജ് പത്രത്തിലെഴുതുന്നു:- “ഇയാളെങ്ങനെ ഖുർആൻ അംഗീകരിക്കും? തിരുരങ്ങാടിയിലേയോ മുംബെയിലേയോ പ്രസ്സിൽ അച്ചടിച്ച് വരുന്ന മുസ്ഹഫിലെ വരികൾ അല്ലാഹുവിന്റെ വചനമായ ഖുർആനാണെന്ന് ആർ പറഞ്ഞു? ഓരോ ഖുർആൻ പ്രതിയിലും അല്ലാഹുവിന്റെ കയ്യൊപ്പുണ്ടോ? നബി(ﷺ) സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ? അതുമല്ലെങ്കിൽ പടച്ച തമ്പുരാൻ നേരിട്ട് വന്ന് അബ്ദുല്ലയോട് പറഞ്ഞോ? ബുദ്ധിക്കും യുക്തിക്കും ചേരുന്ന ഒരു മറുപടി വേണമല്ലോ? പറ, ശഅ്റേ മുബാറകിന് പിൻബലമേകുന്ന അതുപോലൊരു സനദ് കൊണ്ടാണ് പൊന്നുകാക്കാ മുസ്ഹഫിലെ വരികൾ അല്ലാഹുവിന്റെ വചനങ്ങളാകുന്നത്.” (സിറാജ്. 2011. ഫിബ്രവരി.26).

മുസ്ലിം സമുദായം ഞങ്ങളോട് ക്ഷമിക്കണം. സിറാജിലെ വരികൾ അപ്പടി പകർത്തിയതാണ്. വഞ്ചകൻമാരും കാദിബുകളുമായ ഇവരുടെ കൈവശമുള്ള മുടി ലോകമുസ്ലിംകൾ വിശുദ്ധ കുർആൻ അംഗീകരിക്കുന്നത് പോലെ വിശ്വസ്തമാണെന്നും സത്യസന്ധമാണെന്നും അംഗീകരിക്കണം പോൽ! രണ്ടിന്റെയും സ്വീകാര്യത തുല്യമാണെന്നർത്ഥം! ഒന്നുകൂടി വിശദമായി പറഞ്ഞാൽ, കാരന്തൂർ മർക്കസിലുള്ള മുടി നബി(ﷺ)യുടേതല്ലെങ്കിൽ മുസ്ഹഫിലുള്ള വരികൾ വിശുദ്ധ കുർആനും അല്ലാഹുവിന്റെ കലാമല്ലെന്നർത്ഥം?! കുർആൻ അല്ലാഹുവിന്റെ കലാമാണെന്നും സത്യസന്ധമാണെന്നും ലോകമുസ്ലിംകൾ വിശ്വസിക്കുന്നത് പോലെ കാന്തപുരവും ഖസ്റജിയും സത്യസന്ധരാണെന്നും സ്വീകാര്യരാണെന്നും മുസ്ലിംകൾ വിശ്വസിക്കണമത്രേ! പിഴച്ചതും കുഹ്രിയ്യത്തിന് കാരണവുമായ ഈ താരതമ്യം മുസ്ലിംകൾ അംഗീകരിക്കണമോ? വിശുദ്ധ കുർആൻ അല്ലാഹുവിന്റെ കലാമാണെന്ന ലോകമുസ്ലിംകളുടെ വിശ്വാസത്തിനുള്ള സനദും സ്വീകാര്യതയും തന്നെയാണോ കാന്തപുരവും ഖസ്റജിയും സ്വീകാര്യവും വിശ്വസ്തരും സത്യസന്ധരുമാണെന്നതിനും ഉള്ളത്? കുർആൻ ലോകമുസ്ലിംകൾ അംഗീകരിക്കുകയും വിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് പോലെത്തന്നെയാണോ കാരന്തൂർ മർക്കസിലുള്ള നാദ് നബി(ﷺ)യുടെ പവിത്രമായ മുടിയാണെന്നും അത് അല്ലാഹുവിന്റെ റസൂൽ തന്നെ പ്രഖ്യാപിച്ചതാണെന്നും വിശ്വസിക്കേണ്ടത്?

9) കുർആൻ അല്ലാഹുവിന്റെ കലാമാണെന്നും സത്യസന്ധമാണെന്നും വിശ്വസിക്കാത്തവൻ കാഫിറാണ്. കാന്തപുരവും ഖസ്റജിയും അവരുടെ അനുയായികളും സത്യസന്ധരും വിശ്വസ്തരുമാണെന്ന് അംഗീകരിക്കാത്തവർ കാഫിറുകളാണോ? മർക്കസിലെ മുടി നബി(ﷺ)യുടെ പവിത്രമായ മുടിയല്ല എന്ന് പറയുന്നവർ ഇസ്ലാമിൽ നിന്ന് പുറത്താണോ?

10) വിശുദ്ധ കുർആൻ വഹ്യ് മുഖേന അല്ലാഹു നബി(ﷺ)ക്ക് ഇറക്കിയതാണ്. മർക്കസിലെ മുടി നബി(ﷺ)യുടേതാണെന്നതിനും അത് വിശ്വസ്ത പരമ്പരയിലൂടെ ഖസ്റജിയുടെ കയ്യിൽ എത്തി എന്നതിനും ഇത് പോലെ വഹ്യുണ്ടോ?

11) ലോകമുസ്ലിംകൾ പാരായണം ചെയ്യുന്ന മുസ്ഹഫിലെ ഏതെങ്കിലും സുറത്തുകളോ ആയത്തുകളോ അല്ലാഹുവിന്റെ കലാമല്ലെന്നും വിശ്വസിക്കാൻ പറ്റാത്തതാണെന്നും പറഞ്ഞാൽ അവൻ ഇസ്ലാമിൽ നിന്ന് പുറത്താണ്. കാന്തപുരവും ഖസ്റജിയും അവർ കൊണ്ടുവന്ന നാറുകളും സത്യസന്ധമാണെന്ന് വിശ്വസിക്കാത്ത ഇ.കെ. വിഭാഗം സമസ്തക്കാർ അടക്കമുള്ള ലോകമുസ്ലിംകൾ ഇസ്ലാമിൽ നിന്ന് പുറത്താണോ? കാന്തപുരത്തെയും മുടിയെയും അറിയാത്ത സത്യവിശ്വാസികൾ തന്നെ ലോകത്തിന്റെ നാനാദിക്കിലുമുണ്ടല്ലോ?

12) കൂർആൻ അല്ലാഹുവിന്റെ കലാമാനോ, പവിത്രമാനോ എന്ന് സംശയിച്ചവൻ പോലും കാഫിറാണ്. കാന്തപുരത്തെയും അനുയായികളെയും ഖസ്റജിയെയും അയാൾ കൊടുത്ത മുടിയെയും സംശയിച്ചവന്റെ വിധി ഇതാണോ? അവർ കാഫിറുകളാണോ?

13) കൂർആനിന്റെ സംരക്ഷണം അല്ലാഹു തന്നെ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വിശുദ്ധ കൂർആനിലുണ്ട്. (സൂറ:ഹിജ്ർ 9). കാന്തപുരത്തിനെയും അനുയായികളെയും മർക്കസിലുള്ള മുടിയെയും അല്ലാഹു ഇങ്ങനെ പവിത്രമാക്കിയെന്നും വിശ്വസ്തവും സത്യസന്ധവുമാക്കിയെന്നും ഇസ്ലാമിന്റെ പ്രമാണങ്ങളിൽ എവിടെയാണുള്ളത്?

14) വിശുദ്ധ കൂർആൻ ഒറിജിനൽ ആണെന്നതിന് മുസ്ലിംകൾക്ക് പ്രധാനപ്പെട്ട മറ്റൊരു തെളിവ് അതിന്റെ വെല്ലുവിളി തന്നെ. അതിനോടോ അതിലെ ഏതെങ്കിലും സൂറത്തുകളോടോ തുല്യമായ ഒന്ന് കൊണ്ട് വരാൻ കാന്തപുരത്തിനോ ഖസ്റജിക്കോ തരുവണക്കോ മറ്റ് സഖാഫി കൾക്കോ കഴിയുമോ?

15) കാന്തപുരം മുസ്ലിയാരെ അല്ലാഹുവിന്റെ റസൂൽ(ﷺ) തൃപ്തിപ്പെടുത്താനും കാരന്തൂർ മർക്കസിലുള്ള മുടി അല്ലാഹു പവിത്രമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും അത് നബി(ﷺ)യുടെ കേശമാണെന്നുമുള്ള പുത്തൻ വിശ്വാസത്തിന്റെ സ്വീകാര്യതയെ ചോദ്യം ചെയ്ത മുസ്ലിംകളോട് പേരോട് അബ്ദുറഹ്മാൻ സഖാഫി ചോദിച്ചത്, നിങ്ങൾ ഹോട്ടലിൽ നിന്ന് മാംസം കഴിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ സനദ് ചോദിക്കാറുണ്ടോ എന്നാണ്. അയാളുടെ കുറ്റാടി പ്രഭാഷണത്തിന്റെ സി.ഡി ഞങ്ങളുടെ കൈവശമുണ്ട്. ഹോട്ടലിൽ നിന്ന് മാംസം കഴിക്കുന്ന ലാഘവം തന്നെയാണോ അല്ലാഹുവിനെ കൊണ്ടും അവന്റെ റസൂലിനെക്കൊണ്ടും വിശ്വസിക്കുന്നതിലും പറയുന്നതിലും മുസ്ലിംകൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്? ദീനും അതിന്റെ വിശ്വാസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളും സ്വീകാര്യമാകുവാനും സ്വഹീഹാകുവാനും ഹോട്ടലിൽ ഇറച്ചി വിളമ്പുന്ന ജീവനക്കാരൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയാൽ മതിയോ?

16) പ്രവാചൻ(ﷺ)യിലേക്ക് ചേർത്തിപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നബി(ﷺ)യുടേത് തന്നെയാണോ എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്താൻ വേണ്ടി ഹദീസ് നിദാന ശാസ്ത്രത്തിൽ ധാരാളം വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. അതിനായി മുസ്ലിംലോകത്ത് നിരവധി ഗ്രന്ഥങ്ങൾ തന്നെ രചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഹോട്ടലിൽ നിന്ന് മാംസം കഴിക്കാൻ ഇങ്ങനെ വല്ല വ്യവസ്ഥകളും മുസ്ലിംലോകത്ത് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? എങ്കിൽ ആ വ്യവസ്ഥകളും ഗ്രന്ഥങ്ങളും നോക്കിയാണോ പേരോടും കൂട്ടരും ഹോട്ടലുകളിൽ നിന്ന് മാംസം കഴിക്കാറുള്ളത്? തന്നെ മാംസത്തിന്റെ സനദ് വായിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തിയ ശേഷമാണോ പേരോട് ഹോട്ടലിൽ നിന്ന് മാംസം കഴിക്കാറുള്ളത്?

17) മതവുമായും നബി(ﷺ)യുമായും ബന്ധപ്പെടുത്തി പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നബിയിൽ നിന്ന് തന്നെയാണോ എന്ന് ബോധ്യപ്പെടുവാൻ വേണ്ടി മുസ്ലിംകൾ അംഗീകരിച്ച സ്വീകാര്യതയുടെ നിലപാട് സിറാജ് നബിദിനപ്പതിപ്പിൽ തന്നെ എഴുതുന്നു. “ജീവിത വിശുദ്ധിയും സത്യസന്ധതയും തികഞ്ഞ ഓർമ്മശക്തിയും ഉള്ളവരിൽ നിന്ന് മാത്രമേ അവർ ഹദീസുകൾ ശേഖരിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. ചെറുദോശങ്ങൾ പോലും പ്രവർത്തിക്കാത്ത വിധം തികഞ്ഞ ഭയക്തിയും ഗുരുനാഥനിൽ നിന്ന് കേട്ട വാക്കുകൾ അതേപടി മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കുവാനും അൽപ്പം പോലും വിട്ടുപോകാതെ രേഖപ്പെടുത്തി വെക്കാനുമുള്ള കൂർമ്മമായ ഓർമ്മശക്തിയും ഹദീസ് നിവേദകർക്കുള്ള നിബന്ധനയായി പണ്ഡിതന്മാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത്ര പരിചിതനല്ലാത്ത ഒരാളുടെ പക്കൽ നിന്ന് ഹദീസ് ശേഖരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവിതത്തെക്കുറിച്ച് പഠിക്കുകയും സൂക്ഷ്മനിരീക്ഷണത്തിന് വിധേയമാക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം വിശ്വസ്തനെന്ന് പൂർണ്ണ ബോധ്യം വന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ സ്വീകരിക്കുമായിരുന്നുള്ളൂ” (സിറാജ് നബിദിനപ്പതിപ്പ്, 2010. പേജ്. 13). അല്ലാഹുവും അവന്റെ റസൂലും ദീനുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിപ്പറയുന്ന കാര്യമായത് കൊണ്ടല്ലേ ഹദീസുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ഈ കണിശതകളൊക്കെയും മുസ്ലിംകൾക്ക് സ്വീകരിക്കേണ്ടി വന്നത്? ഹോട്ടലിൽ ഇറച്ചി സപ്ലൈ ചെയ്യാനും അത് വാങ്ങിക്കഴിക്കാനും ഈ നിദാനശാസ്ത്രങ്ങൾ ആവശ്യമാണോ? കൂർആനിലും സ്വഹീഹായ ഹദീസുകളിലും പറഞ്ഞതിൽ ഉപരി അല്ലാഹുവിനെക്കൊണ്ടും അവന്റെ റസൂലിനെ കൊണ്ടും നമ്മുടെ മനസ്സിൽ

തോന്നിയതനുസരിച്ചും സ്വപ്നം കണ്ടത് അടിസ്ഥാനമാക്കിയും പുതിയ വിശ്വാസങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തിയെടുക്കാൻ പാടുണ്ടോ? ഓർമ്മശക്തി കുറഞ്ഞവരിൽ നിന്നും കൂർമ്മബുദ്ധിയില്ലാത്തവരിൽ നിന്നും മാംസം വാങ്ങി ഭക്ഷിക്കുന്നത് നിഷിദ്ധമാണോ? കാന്തപുരവും ഖസ്റജിയും ഇത് തങ്ങൾക്ക് അല്ലാഹുവിന്റെ റസൂൽ(ﷺ) തന്ന മാംസവും ഭക്ഷണവുമാണെന്നും ഇതിൽ അല്ലാഹു പ്രത്യേകം ബറകത്ത് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും പറഞ്ഞാൽ മുസ്ലിംകൾക്ക് അത് സ്വീകരിക്കാൻ സാധാരണ ഹോട്ടലിൽ നിന്ന് ഇറച്ചി തിന്നുന്നതിന്റെ സ്വീകാര്യതയും വിശ്വസ്തതയും മതിയോ?

18) മർക്കസിലെ മുടിയുടെയും അത് നബി(ﷺ)യിലേക്ക് ചേർത്തിപ്പറയുന്നതിന്റെയും സ്വീകാര്യതയെ ചോദ്യം ചെയ്ത മുസ്ലിംകളോട് പേരോട്ടുകാരൻ, ഭാര്യയെ പ്രസവവാർഡിൽ കൊണ്ടു പോകുന്നതിനോട് താരതമ്യം ചെയ്ത് ചോദിക്കുന്നത് കേട്ടു. കുറ്റാടിയിലെ ശൺറേ മുബറകു മായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒന്നാം പ്രഭാഷണത്തിന്റെ സി.ഡി യിൽ ഇയാളുടെ ഈ ജഹാലത്തുണ്ട്. സ്വഹാബികളും താബിഉകളുമെല്ലാം ദീനിലേക്കും നബി(ﷺ)യിലേക്കും ചേർത്തിപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങളുടെ സന്ദർഭം അന്വേഷിക്കുകയും ഉറപ്പ് വരുത്തുകയും ചെയ്ത പോലെ സ്വന്തം ഉമ്മമാരോട് ഉപ്പമാരുടെ സന്ദർഭം ചോദിക്കാറുണ്ടായിരുന്നോ? ചോദിച്ചിരുന്നോ? ദീനീ കാര്യം അന്വേഷിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തിയതിന്റെ സാമ്പിൾ സിറാജ് നബിദിനപ്പതിപ്പിൽ നിന്ന് മുകളിൽ നാം വായിച്ചു. മത കാര്യങ്ങളുടെ സ്വീകാര്യതയും അതിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങളും പ്രസവവും തമ്മിലുള്ള അന്തരം പോലും വിവേചിച്ചറിയാൻ കഴിയാത്ത ഇത്തരം സഖാഫിമാർ പണ്ഡിതരായി ചമയുന്നതും ദീൻ പറയുന്നതും മുസ്ലിം സമുദായത്തിന് അപമാനമല്ലേ?

19) “എന്റെ കുട്ടിയോട് പ്രസവിച്ച ഉടനെ അല്ലാഹുവും അവന്റെ റസൂലും ചിലതൊക്കെ സംസാരിച്ചു” എന്ന് പേരോട് പറഞ്ഞാൽ അത് വിശ്വസിക്കാൻ ഈ മുസ്ലിംകളുടെയും ആശുപത്രി അധികൃതരുടെയും സാക്ഷ്യം മതിയോ അതോ അതിന് മതപരമായ തെളിവ് വേണോ?

20) വിശ്വാസ കാര്യങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഖണ്ഡിതമായ തെളിവ് വേണമെന്നും സ്വന്തം ഊഹങ്ങൾക്കോ അനുമാനങ്ങൾക്കോ ഏതെങ്കിലും ഖോജമാരുടെ ഇജ്തിഹാദുകൾക്കോ അതിൽ പ്രവേശനമില്ലെന്നും എല്ലാവരും അംഗീകരിക്കുന്ന കാര്യവും യാഥാർത്ഥ്യവുമല്ലേ? മുടിയുടെയും മറ്റു തിരുശേഷിപ്പുകളുടെയും കാര്യത്തിൽ അല്ലാഹു പ്രത്യേകം ബറകത്ത് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് അവനെ പറ്റി വിശ്വസിക്കാനും നബി(ﷺ)യുടേതാണെന്ന് അവിടുത്തെ പറ്റി വിശ്വസിക്കാനും ഇതൊന്നും വേണ്ടതില്ല എന്ന് ഏത് പ്രമാണത്തിലാണ് നിങ്ങൾ കണ്ടത്? തെളിവില്ലാതെ അല്ലാഹു പ്രത്യേകം ബറകത്ത് ചെയ്യാത്ത ഒരു വസ്തുവിൽ അവൻ ബറകത്ത് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വിശ്വസിച്ചാൽ അത് അല്ലാഹുവിനെപ്പറ്റി നൂണ വിശ്വസിക്കലാവുകയില്ലേ? അല്ലാഹുവിനെയും റസൂലിനെയും പറ്റി വിശ്വസിക്കുമ്പോൾ തബർറൂകിന്റെയും മുടിയുടെയും കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾക്ക് തോന്നിയത് പോലെ വിശ്വസിക്കാമെന്നും അതിന് ഖണ്ഡിതമായ തെളിവൊന്നും ആവശ്യമില്ലെന്നും മറ്റുള്ള വിശ്വാസകാര്യങ്ങൾക്കേ ഇതൊക്കെ ആവശ്യമുള്ളൂ എന്നും ഇസ്ലാമിക പ്രമാണങ്ങളിൽ എവിടെയാണ് വകതിരിച്ചത്?

21) മുടിയുടെ കൈമാറ്റത്തോടെ അബൂബക്കർ മുസ്ലിംകളെപ്പറ്റി സ്വന്തം മരുമകൻ അവകാശവാദമുന്നയിച്ചത് ഇപ്രകാരമായിരുന്നു. “വിശുദ്ധ മതത്തിന്റെ സന്ദേശവാഹകൻ മുഹമ്മദ് റസൂലുല്ലാഹി(ﷺ)യുടെ പാരമ്പര്യം പൂർണ്ണാർത്ഥത്തിൽ ശൈഖ് അബൂബക്കറിനുണ്ടെന്ന വെളിപ്പെടുത്തലും സാക്ഷ്യവുമായിരുന്നു” (സിറാജ്.2011.ജനുവരി.16).

മേൽപറഞ്ഞ വെളിപ്പെടുത്തലോടും സാക്ഷ്യത്തോടും കൂടിയാണ് ഖസ്റജി നബി(ﷺ)യുടേതാണെന്നും പറഞ്ഞ് മർക്കസിൽ മുടി കൊടുത്തത് എന്നർത്ഥം. ഇനി മുസ്ലിംകളുടെയും അനുചരൻമാരുടെയും ഏതാനും പാരമ്പര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കട്ടെ. അല്ലാഹു കാണുകയും കേൾക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് പോലെ മഹത്തുക്കളും കാണുകയും കേൾക്കുകയും ചെയ്യുമെന്ന് വിശ്വസിക്കുക, തദടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരെ വിളിച്ച് പ്രാർത്ഥിക്കുകയും പ്രാർത്ഥിക്കാമെന്ന് ഫത്വ നൽകുകയും ചെയ്യുക. ഈ പാരമ്പര്യം നബി(ﷺ)യിൽ എവിടെ? അല്ലാഹുവിനെപ്പോലെ മഹത്തുക്കളും കാണുമെന്നും കേൾക്കുമെന്നും റസൂൽ(ﷺ) എവിടെയാണ് പറഞ്ഞത്? തദടിസ്ഥാന

ത്തിൽ അവരോട് പ്രാർത്ഥിക്കാമെന്ന് ഫത്വ കൊടുക്കുകയും പ്രാർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്ത പാരമ്പര്യമെവിടെ?

അല്ലാഹുവും റസൂൽ(ﷺ)യും കഠിനമായി എതിർത്ത പല കാര്യങ്ങളും ചെയ്ത് കൊണ്ട് ദിനം പ്രതി സുന്നത്ത്ജമാഅത്തിന്റെ പേരും പറഞ്ഞ് ഇവർ പത്രമിറക്കുന്നു. ഈ തോന്നിവാസപ്പത്രത്തിന്റെ തലപ്പത്ത് ചെയർമാനായി കാന്തപുരം മുസ്ലിയാർ വിലസുകയും ചെയ്യുന്നു. അല്ലാഹുവും റസൂലും വെറുത്ത കാര്യങ്ങൾ അടിക്കടി ചെയ്യുന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ സംഘത്തിന്റെയോ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളുടെയോ നേതൃത്വം വഹിക്കുകയും അവകളുടെ വക്താക്കളാവുകയും ചെയ്യുന്ന കാന്തപുരത്തിന്റേത് പോലുള്ള ഇത്തരം ദുഷിച്ച പാരമ്പര്യം അല്ലാഹുവിന്റെ റസൂൽ(ﷺ)യിൽ എവിടെയാണുള്ളത്? തോന്നിവാസങ്ങളുടെ വാരോലയെ സംബന്ധിച്ച് നബി(ﷺ) എവിടെയാണ് സുന്നത്ത്ജമാഅത്തിന്റെ ജീഹവയെന്ന് വിശേഷിപ്പിച്ചത്? നബി(ﷺ)യുടേത് സത്യപാരമ്പര്യവും കാന്തപുരത്തിന്റേത് ഇബ്ലീസിന്റെ പാരമ്പര്യവുമല്ലേ? ഇത്തരത്തിൽ ദീനും പറഞ്ഞ് ജനങ്ങളെ വഞ്ചിക്കുന്ന ഒരാളെ നബിയുടെ പാരമ്പര്യക്കാരനാക്കി അവതരിപ്പിച്ചു തോടുകൂടി ഈ മുടിയും അത് വിതരണം ചെയ്ത ഖസ്റജിയും ഏറ്റുവാങ്ങിയ കാന്തപുരവും തക്ബീർ ചൊല്ലിയ അനുയായികളും വ്യാജൻമാരും കള്ളവാദികളുമാണെന്ന് തെളിഞ്ഞില്ലേ? നബി(ﷺ)യുടെയും സുന്നത്ത്ജമാഅത്തിന്റെയും പേരിൽ പച്ചക്കള്ളം പറയുന്ന മുസ്ലിയാരെയും അനുയായികളേയും നബി(ﷺ) തൃപ്തിപ്പെടുമോ? തന്റെ മുടി സൂക്ഷിക്കുവാൻ ഫാസിഖുകളെ റസൂൽ(ﷺ) തെരഞ്ഞെടുക്കുമോ?

22) കാന്തപുരം മുസ്ലിയാരുടെ പാരമ്പര്യം തന്നെ നബി(ﷺ)യെയും അവിടുത്തെ സ്വഹാബികളെയും വഴിയാത്രക്കാരുടെ ധനം കവർച്ച ചെയ്യുന്നവരാക്കി അധികേഷിച്ച ഫാസിഖിന്റെയും മുബ്തദിഇന്റെതുംമാണ്. സ്വന്തക്കാരെപ്പോലും ഞെട്ടിച്ച് സദഖത്തുല്ല മുസ്ലിയാർ പറഞ്ഞത് സുന്നിവോയ്സ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നത് കാണുക: “നബി(ﷺ) തങ്ങളും അനുയായികളും ബദറി ലേക്ക് പുറപ്പെട്ടത് ധനസമ്പാദനത്തിന് വേണ്ടി വഴിയാത്രക്കാരെ കവർച്ച ചെയ്യാൻ ആണെന്ന് സദഖത്തുല്ല മൗലവി എഴുതിയതിൽ ഞാൻ അൽഭുതപ്പെടുന്നു” (സുന്നിവോയ്സ്.1978.ഫിബ്രവരി.10). കാന്തപുരത്തിന്റെ മതപാരമ്പര്യം നബി(ﷺ)യെയും സ്വഹാബികളെയും അധികേഷിച്ചവന്റെ ഈ പിഴച്ച വഴിക്ക് വരുന്നു. അത് അവർ തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് കാണുക. “അബൂ ഉസാമ സദഖത്തുല്ല മുസ്ലിയാർ, സൈനുദ്ദീൻ കുട്ടി മുസ്ലിയാർ, കാന്തപുരം എ.പി. അബൂബക്കർ മുസ്ലിയാർ” (വരക്കൽ തങ്ങൾ മുതൽ ഉള്ളാൾ തങ്ങൾ വരെ. പേജ്. 88). മഹിത പാരമ്പര്യം എന്ന് പറഞ്ഞ് കൊണ്ടാണ് ഈ പരമ്പര കാന്തപുരം സുന്നികൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയത്. നബി(ﷺ)യെയും അവിടുത്തെ സ്വഹാബികളെയും പച്ചയായി അധികേഷിച്ച വ്യക്തിയുടെ ദീൻ പാരമ്പര്യമായി അംഗീകരിച്ച ഫാസിഖും മുബ്തദിഇമായ കാന്തപുരം അബൂബക്കർ മുസ്ലിയാരെ എങ്ങനെയാണ് അല്ലാഹുവിന്റെ റസൂൽ തൃപ്തിപ്പെടുക? ഇങ്ങനെയുള്ള കപടനെ അല്ലാഹുവിന്റെ റസൂൽ തൃപ്തിപ്പെട്ടു എന്നല്ലേ ഖസ്റജി പറഞ്ഞത്? ഇയാൾ പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം, നബി(ﷺ)യെയും സ്വഹാബികളെയും ചീത്ത പറയുന്നവനെയും അല്ലാഹുവിന്റെ റസൂൽ തൃപ്തിപ്പെടും എന്നല്ലേ? ഇത് പച്ച നുണയും പുത്തൻവാദവുമല്ലേ?

23) മുടി കൊടുത്തവനും സ്വീകരിച്ചവനും നബി(ﷺ)യുടെ പേരിൽ പച്ചക്കള്ളം പറയുന്നവരാണെന്ന് വ്യക്തമായ സ്ഥിതിക്ക് ഇനിയും വ്യാജമുടിയുടെ സന്ദർഭം തേടി മുസ്ലിംസമുദായം അലയേണ്ടതുണ്ടോ? കൊടുത്തവനിൽ നിന്നും വാങ്ങിയവനിൽ നിന്നും പരമ്പര മുറിഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക് ഇനിയും ഈ വയ്യാവേലി സമുദായത്തിന്റെ മേൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നതെന്തിന്?

24) മുടിയുടെ പോരിശ പറയുമ്പോൾ പതിനായിരങ്ങളെ സാക്ഷി നിർത്തി വിതരണം ചെയ്തു എന്നാണല്ലോ ഇവർ പറയാറുള്ളത്. ഇവരുടെ വലിയ ഖോജയായ ഉള്ളാൾ കുഞ്ഞിക്കോയ ഒരു മന്ത്രിയുടെ തന്തക്ക് വിളിച്ചപ്പോഴും തക്ബീർ ചൊല്ലി ചാടിയ പതിനായിരങ്ങൾ തന്നെയാണല്ലോ മർക്കസിലും കൂടിയത്. അവൻമാരുടെയൊക്കെ മുന്നിൽ വെച്ച് നബി(ﷺ)യുടെ പേരിൽ നുണ പറഞ്ഞാൽ അത് സത്യമാകുമോ? ഒരു കാര്യം ചെയ്യുന്നത് പതിനായിരങ്ങൾ

കേട്ടു എന്നത് ദീനിൽ ഒരു കാര്യം അംഗീകൃതമാവാനുള്ള മാനദണ്ഡമാകുമോ? എങ്കിൽ ഈ മുടി വ്യാജമാണെന്ന് മറുപക്ഷം സമസ്തക്കാരും പ്രഖ്യാപിച്ചത് പതിനായിരങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ വെച്ച് തന്നെയല്ലേ?

25) മർക്കസിലെ വ്യാജമുടിയെ നബി(ﷺ)യുടെ ഇസ്റാജ് മിഅ്റാജിനോട് ബന്ധപ്പെടുത്തി ഒ.എം തരുവണയെഴുതുന്നു: “ഇസ്റാജ് മിഅ്റാജും നടക്കുമ്പോൾ ഇവരില്ലാതിരുന്നത് ഭാഗ്യമായി. ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ മൂന്നാഫിഖുകൾക്കൊപ്പമായിരുന്നു ഇവരുടെ സ്ഥാനം.” (ശഅ്റേ മുബാറക് വിമർശനങ്ങൾക്ക് മറുപടി. പേജ്. 12)

തരുവണ ഇവിടെ ‘ഇവർ’ എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചത് കാരന്തൂർ മർക്കസിലുള്ള വ്യാജമുടിയെ വിമർശിക്കുന്ന മുസ്ലിംകളെ പറ്റിയാണ്. ഈ മുടിയെ എതിർക്കുന്ന മുസ്ലിംകൾ ഇസ്റാജ് മിഅ്റാജ് നടക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അതിനെയും എതിർത്ത് മൂന്നാഫിഖുകുമായിരുന്നു എന്നർത്ഥം. ഈ വിടുവായിത്തം എഴുതിയ സ്ഥിതിക്ക് കാന്തപുരം വിഭാഗത്തോട് ചോദിക്കട്ടെ. ഇസ്റാജ് മിഅ്റാജും നടന്ന കാലത്ത് മുസ്ലിംകളോട് നേരിട്ട് അത് പറഞ്ഞത് നബി(ﷺ) തന്നെയല്ലേ? എന്നിരിക്കെ അവർ എങ്ങിനെയാണ് നബി(ﷺ) നേരിട്ട് പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം നിഷേധിച്ചു മൂന്നാഫിഖാവുക? അന്ന് ഇസ്റാജ് മിഅ്റാജും നിഷേധിച്ചു മൂന്നാഫിഖായ മുസ്ലിംകൾ ആരെല്ലാമാണ്?

26) വിശുദ്ധ ക്വർആനും നബി(ﷺ)യും വ്യക്തമാക്കിയ ഈ കാര്യം കാരന്തൂർ മർക്കസിലെ വ്യാജനെയും വ്യാജമുടിയെയും നിഷേധിക്കുന്ന മുസ്ലിംകൾ ഇന്നും അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ? തരുവണ എഴുതിയത് പച്ചക്കള്ളമല്ലേ? ഇതിനെപ്പറ്റി കാന്തപുരം വിഭാഗം എന്ത് പറയുന്നു?

27) ക്വർആനിലും സുന്നത്തിലും വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചതു കൊണ്ടാണ് മുസ്ലിംകൾ ഒന്നടങ്കം ഇസ്റാജ് മിഅ്റാജും അംഗീകരിക്കുന്നത്. കാന്തപുരം എന്ന മുബ്തദിആയ വ്യക്തിക്ക് തന്റെ മുടി കൊടുക്കാൻ നബി(ﷺ) നിർദ്ദേശിച്ചു എന്നതിന് അഹ്മദ് ഖസ്റജിയുടെ തൊള്ളബ ഡായിയല്ലാതെ ഇസ്ലാമിക പ്രമാണമെവിടെ?

28) ഇസ്ലാമിൽ സ്ഥിരപ്പെട്ട ഇസ്റാജിനോടും മിഅ്റാജിനോടും കാരന്തൂർ മർക്കസിലെ വ്യാജനെയും വ്യാജമുടിയെയും തുലനപ്പെടുത്തി മുസ്ലിംകളെ മൂന്നാഫിഖുകളാക്കാൻ ശ്രമിച്ച തരുവണക്കാരനെക്കുറിച്ച് കാന്തപുരം വിഭാഗം എന്ത് പറയുന്നു? മർക്കസിലെ മുടി വ്യാജമാണെന്ന് പറഞ്ഞ പാണക്കാട് തങ്ങൾമാരും സമസ്തയിലെ മുസ്ലിംകൾമാരും നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ മൂന്നാഫിഖിന്റെ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുമോ?

29) മർക്കസിലെ വ്യാജമുടി തീ കത്തിച്ചു പരിശോധിക്കാൻ വെല്ലുവിളിച്ച സമസ്തയുടെ ജനറൽ സെക്രട്ടറി ചെറുശ്ശേരി സൈനുദ്ദീൻ മുസ്ലിയാരെ വിമർശിച്ച് ഒ.എം തരുവണ എഴുതിയ പരാമർശങ്ങൾ ഇവിടെ ഉൾപ്പെടുത്താം: “ചെറുശ്ശേരി സൈനുദ്ദീൻ മുസ്ലിയാർക്ക് ഹൈന്ദവ വിശ്വാസമുണ്ടോ? അഗ്നിശുദ്ധിയിലൂടെ ശഅ്റേ മുബാറകിന്റെ വിശ്വാസ്യത തെളിയിക്കണമെന്ന രാമസിദ്ധാന്തമാണ് മുസ്ലിയാർ ചെമ്മാട് സമ്മേളനത്തിൽ ഉന്നയിച്ചത്. ഈ ആശയം ഹൈന്ദവമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ മജൂസീ സിദ്ധാന്തമാണ്.” (ശഅ്റേ മുബാറക് വിമർശനങ്ങൾക്ക് മറുപടി. പേജ്. 22)

നബി(ﷺ)യുടെ മുടി അഗ്നിക്കിരയാവുകയില്ല എന്നത് തന്നെ അവിടുത്തിന്റെ പേരിൽ നൂണകെട്ടിപ്പറയുക എന്ന കടുത്ത ജൂതായിസമാണ്. ഇത് പൊളിക്കാൻ നബി(ﷺ)യുടേതെന്ന് പറയുന്ന, ലോകത്ത് ഇന്നുള്ള ഏത് മുടിയും മുജാഹിദുകളുടെ കയ്യിൽ ഏൽപ്പിച്ചാൽ അവരത് കത്തിച്ചു കാണിക്കാനും തയ്യാറാണ്. നമ്മുടെ വിഷയമല്ല. കത്തിച്ച് പരീക്ഷിക്കാൻ ജൂതായി

സവും രാമസിദ്ധാന്തവും ജൂതായിസവുമാണെന്ന് പറഞ്ഞ ഇതെ കാന്തപുരക്കാർ തന്നെ ഇവരുടെ ഒരു ഖോജ മുടി കത്തിച്ച് പരീക്ഷിച്ചതും എഴുതുന്നു. അതും കാണുക: “മദീനയിലെ അമീറായിരുന്ന സയ്യിദ് ഹസനുബ്നുൽ മലീഹ്(റ) ഡമസ്കസിലെ ഭരണാധികാരിയായിരുന്ന ബക്ജൂറിനെ സന്ദർശിച്ച അവസരത്തിൽ സയ്യിദ് ഹസൻ അദ്ദേഹത്തിന് നൽകിയ സമ്മാനം പതിനാല് തിരുകേശങ്ങൾ ആയിരുന്നു. ബക്ജൂർ അർഹമായ ആദരവോടെ അത് സ്വീകരിച്ച് സൂക്ഷിച്ചെങ്കിലും പിന്നീട് ചിലർ സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചു. ഇതെങ്ങനെ തിരുകേശമാകും? അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുടുംബത്തിലെ ആരുടേതെങ്കിലുമായിരിക്കും. ഈ വിവരം അറിഞ്ഞ സയ്യിദ് ഹസൻ, ബക്ജൂറിനെ സമീപിച്ച് താൻ നൽകിയ സമ്മാനം തിരികെ ആവശ്യപ്പെട്ടു. സമ്മാനം തിരികെ നൽകിയപ്പോൾ തീ കത്തിക്കുന്ന ഒരു ഉരകല്ല് കൂടി ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഉരകല്ല് ഹാജരാക്കി. തിരുകേശങ്ങൾ ഉരകല്ലിൽ വെച്ച് അഗ്നിക്കിരയാക്കി.” (തിരുകേശ മഹത്വം വർത്തമാനം. പേജ്. 32. എ.എ.ഹകീം സഅദി. പ്രസാധനം. ഇഹ്യാഉസ്സുന്ന പബ്ലിഷേഷൻസ്. കാരന്തൂർ മർക്കസ്.)

നമ്മുടെ ചർച്ച ഈ അമ്മുമ്മക്കഥയുമല്ല. മേൽ ഉദ്ധരിച്ച രണ്ട് പരാമർശങ്ങളും വ്യാജമുടിക്കാർ എഴുതിയ സ്ഥിതിക്ക് ചോദിക്കട്ടെ. ഇതിൽ ആരാണ് ഏറ്റവും വലിയ രാമസിദ്ധാന്തക്കാരൻ? മുടി കത്തിച്ച് പരിശോധിക്കാൻ വെല്ലുവിളിച്ച ചെറുശ്ശേരി മുസ്ലിയാരോ? കത്തിച്ചു പരിശോധിച്ച സ്വന്തം ഖോജ സയ്യിദ് ശൈഖ് ഹസനോ?

30) പരീക്ഷണത്തിന് മുടി കത്തിച്ചു എന്ന് എഴുതിയ സ്വന്തം സഅദിയും അത് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച കാരന്തൂർ മർക്കസുകാരും മുസ്ലിംകളും, പരീക്ഷണത്തിന് കത്തിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ ചെറുശ്ശേരി മുസ്ലിയാർ മാത്രം എങ്ങനെ ജൂതായിസക്കാരനും മജൂസിയുമാകും? രണ്ടും ജൂതായിസം എന്നുള്ളതല്ലേ വാസ്തവം? നബി(ﷺ)യുടെ മുടി കത്തുകയില്ലെന്ന് സ്വന്തം ബഡായി പറഞ്ഞതല്ലാതെ ഇസ്ലാമിന്റെ സ്വീകാര്യമായ ഏത് പ്രമാണങ്ങളിലാണ് അത് പറഞ്ഞത്?

31) കാരന്തൂർ മർക്കസിലെ മുടികൾ മുജാഹിദുകൾ നിങ്ങൾക്ക് കത്തിച്ച് കാണിച്ച് തരാം. അതിനുവേണ്ടി പൊതുജനസമക്ഷം അത് മുജാഹിദുകളെ ഏൽപ്പിക്കാൻ കാരന്തൂർ മർക്കസുകാർ തയ്യാറാണോ? ഇല്ലെങ്കിൽ വ്യാജം പറഞ്ഞ് സമൂഹത്തെ വഞ്ചിക്കുന്നത് ഇനിയെങ്കിലും നിർത്തി സുന്നത്ത്ജമാഅത്തിലേക്ക് തിരിച്ച് വന്നുകൂടെ?

32) മറ്റു പല വ്യാജമുടികൾക്കും ആ മുടികളെപ്പോലെത്തന്നെ വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പുള്ള കള്ള ചരിത്രങ്ങൾ തന്നെയും മേൽവിലാസമില്ലാതെ എഴുതി വെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഖസ്റജിയുടെ കൈവശമുള്ള കെട്ട് മുടികളുടെ ഒരു ചരിത്രം ഇതുപോലെയെങ്കിലും പഴയകാലത്തുള്ള ഏതെങ്കിലും ഒരു പുസ്തകത്തിൽ കാണിക്കുവാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിയുമോ? ഒറ്റ മുടിയുടെ കള്ളക്കഥ എഴുതിയിട്ടും എന്തേ പതിനായിരക്കണക്കിന് മുടികളുടെ കഥ നിങ്ങളുടെ ചരിത്രത്തിൽ വന്നില്ല?

33) നബി(ﷺ)യുടേതെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന ഇത്ര വലിയ മുടിശേഖരങ്ങളുണ്ടായിട്ടും എന്തെ മുസ്ലിം ലോകത്തും അതിന്റെ രേഖയിലും ഇക്കാലമത്രയും അതറിയാതെയും രേഖപ്പെടുത്താതെയും പോയി? എന്ത് കൊണ്ട് അഹ്മദ് ഖസ്റജിയുടെ സ്വന്തം ജ്യേഷ്ഠൻ ഹസൻ ഖസ്റജി പോലും അതറിഞ്ഞില്ല? അബൂദാബിയിലെ ഇന്നുവരെയുള്ള ഭരണകൂടം ഇങ്ങനെയൊരു മുടി ശേഖരത്തെപ്പറ്റി അറിയാതെയും പ്രഖ്യാപിക്കാതെയും പോയതിന്റെ നിമിത്തമെന്ത്?

34) അബൂദാബിയിലെ മരിച്ച് പോയ കിരീടാവകാശി ശൈഖ് സായിദ് ഇങ്ങനെയൊരു മുടിശേഖരം സന്ദർശിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അദ്ദേഹമടക്കം അവിടെയുള്ള ഏതെങ്കിലും ഭരണകൂടം മുടിശേഖരണത്തിന് വേണ്ടി പള്ളിയോ ചെറിയ ഒരു ഭരണിയോ സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ? എന്തേ ശൈഖ് സായിദിനും അബൂദാബിയിലെ ഭരണകൂടത്തിനുമൊന്നും സ്വന്തം രാജ്യത്തുണ്ടായിരുന്ന ഈ മുടിയുടെ പോരിശ തിരിഞ്ഞിട്ടില്ലേ? ഈ രണ്ടായിരത്തി പതിനൊന്നിൽ കാരന്തൂർ മർക്കസിലുള്ള അബൂബക്കർ മുസ്ലിയാർക്കും അബൂദാബിയിലെ അഹ്മദ് ഖസ്റജിക്കും മാത്രമാണോ ഇതെല്ലാം തിരിഞ്ഞത്?



35) 2011 ൽ കാരന്തൂർ മർക്കസിൽ വെച്ച് വ്യാജ പ്രസ്താവനകൾ ഇറക്കുന്നതിന്റെ മുമ്പുള്ള ഏതെങ്കിലും ഒരു സുന്നീ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിൽ അബൂദാബിയിലെ കെട്ടു മുടികളുടെ കഥ എഴുതിയത് കാന്തപുരം ഖുറാഫികൾക്ക് കാണിക്കാൻ കഴിയുമോ?

36) വ്യാജമുടിയുടെ മേൽവിലാസമില്ലായ്മയെ ന്യായീകരിക്കുവാൻ ഒ.എം തരുവണയെഴു തുന്നു: “മി. ബഹാഉദ്ദീനും കമ്പനിക്കും സനദ് കണ്ടേ വിശ്വാസമാകൂ അല്ലേ, എന്നാൽ അറിഞ്ഞു കൊള്ളുക. വിലാഹത്തൂർറാശിദ ഉൾപ്പെടെ സ്വഹാബത്തിനും തഅ്ജീമിനും തബർറു കിനും സനദ് വേണ്ടായിരുന്നു.” (ശഅ്റേ മുബാറക് വിമർശനങ്ങൾക്ക് മറുപടി. പേജ്. 13.) ഈ പൊട്ടത്തരം എഴുതിയ സ്ഥിതിക്ക് ചോദിക്കട്ടെ. സ്വഹാബികൾ ഒരു കാര്യം നബി(ﷺ)യുടേതാണെന്ന് അംഗീകരിക്കുകയും ആ നിലക്ക് അവകളെ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും ചെയ്താൽ അതുതന്നെയല്ലേ ഇസ്ലാമിലെ ഒരു സനദ്? എന്നിരിക്കെ അവർക്ക് തബർറുകിനും തഅ്ജീമിനും സനദുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നെഴുതിയത് എന്തുമത്രം വിഡ്ഢിത്തമാണ്? മഹറാൻമാരായ സ്വഹാബികൾ തെളിവു സനദുമല്ലെന്ന് കാരന്തൂർ ഖുറാഫികൾക്ക് വാദമുണ്ടോ?

37) മേൽ പറഞ്ഞത് പോലെ കാരന്തൂർ മർക്കസിലെയും അബൂദാബിയിലെയും മുടിക്കെട്ടുകൾ ബുലഹാഉർറാശിദുകളും സ്വഹാബികളും തബർറുകിനും തഅ്ജീമിനും ഉപയോഗിച്ചതാണെന്നതിനും അത് നബി(ﷺ)യുടെ ശറഫാക്കപ്പെട്ട മുടിയാണെന്നതിനും കാന്തപുരത്തിന്റെയും കൂട്ടരുടെയും ബഡായികളും സങ്കല്പങ്ങളുമല്ലാതെ എന്താണ് തെളിവ്? ബുലഹാക്കളുടെയും സ്വഹാബാക്കളുടെയും ചെയ്തികളും കാന്തപുരത്തിന്റെയും അനുയായികളുടെയും ചെയ്തികളും ഒരു പോലെയാണോ?

38) മർക്കസിൽ നിന്ന് വായിച്ചത് പോലുള്ള കള്ളസനദ് വായിച്ച് ബുലഹാഉർറാശിദുകൾക്കും സ്വഹാബികൾക്കും ആരാണ് തഅ്ജീ മിനും തബർറുകിനും നബി (ﷺ)യുടെ തിരുശേഷിപ്പുകൾ നൽകിയത്? ഒരാളുടെ ചരിത്രമെങ്കിലും വ്യാജമുടിക്കാർക്ക് ഉദ്ധരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ? വിശ്വസ്തരെന്ന പ്രമാണങ്ങൾ കൊണ്ട് തെളിഞ്ഞതല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് ബുലഹാഉർറാശിദുകളും സ്വഹാബാക്കളും നബി(ﷺ)യുടേതെന്ന് പറഞ്ഞ് തബർറുക്കും തഅ്ജീമും ശേഖരിച്ച ഒരു സംഭവമെങ്കിലും സ്വഹാബിയായി ഉദ്ധരിക്കുവാൻ കാന്തപുരത്തിനും അനുയായികൾക്കും സാധിക്കുമോ? കാന്തപുരത്തിന് മുടി കൈമാറിയ പരമ്പരയിലെ വ്യക്തിത്വങ്ങൾ മേൽപറഞ്ഞത് പോലെ പ്രമാണങ്ങളിൽ സ്ഥിരപ്പെട്ടവരും വിശ്വസ്തരുമാണെന്ന് തെളിയിക്കുവാൻ കഴിയുമോ?

39) കിട്ടിയ മുടികളുടെ സനദിന്റെ കോലം ഒ.എം. തരുവണ തന്നെ എഴുതിയത് ഇങ്ങിനെയാണ്: “നബി(ﷺ)യിൽ നിന്ന് സ്വഹാബിയായ സനദ് വഴി എനിക്ക് ലഭിച്ച ശഅ്റ മുബാറകിൽ നിന്ന് റസൂലുല്ലാഹി(ﷺ)യുടെ അനുമതിയോടെ അല്ലാഹുവിനെ സാക്ഷി നിർത്തി ഞാൻ ശൈഖ് അബൂബക്കറിന് കൈമാറുന്നു എന്ന് വാക്കാലും രേഖാമൂലവും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഡോ:അഹ്മദ് ഖസ്റജി തിരുകേശം മർക്കസിന് കൈമാറുന്നത്.” (ശഅ്റേ മുബാറക് വിമർശനങ്ങൾക്ക് മറുപടി. പേജ്. 12.)

യാതൊരു പ്രമാണവും ഇസ്ലാമികമായി ഈ വാദത്തിന് തന്റെ കൈവശമില്ലാതെയാണ് ഖസ്റജി മേൽപറഞ്ഞ നൂണ പൊട്ടിച്ചത്. എങ്കിൽ കാന്തപുരം വിഭാഗത്തിനോട് ചോദിക്കട്ടെ. സ്വീകാര്യമായ പ്രമാണങ്ങളൊന്നുമില്ലാതെ ഒരാൾ വന്ന് ഇന്ന കാര്യം നബി(ﷺ) പറഞ്ഞതാണെന്നും മുടിയും തൊലിയും വിയർപ്പും എനിക്ക് നബി(ﷺ)യിൽ നിന്ന് ലഭിച്ചതാണെന്നും പറഞ്ഞാൽ അത് സ്വഹാബിയായ പ്രമാണമാകുമോ? സനദാകുമോ? സ്വീകാര്യമാകുമോ?

40) ആലുവ ത്വരീഖത്തിന്റെ ശൈഖായ യൂസൂഫ് സുൽത്താൻ 1999 ൽ തന്നെ നബി(ﷺ)യുടേതാണെന്നും പറഞ്ഞ് ആറ് മുടികളുമായി വന്നിരുന്നല്ലോ? ഇതിന് നബി(ﷺ)യിൽ നിന്ന് കൈമാറി

പ്പോന്ന സ്വീകാര്യയോഗ്യമായ യാതൊരു സനദും പ്രമാണവുമില്ല താനും. ഈ മുടികൾ നബി(ﷺ)യിൽ നിന്ന് സ്വഹീഹായ സനദു വഴി എനിക്ക് ലഭിച്ചതാണെന്നും റസൂലുല്ലാഹിയുടെ അനുമതിയോടെ അല്ലാഹുവിനെ സാക്ഷി നിർത്തി നിങ്ങൾക്ക് ഞാൻ കൈമാറുന്നുവെന്നും യൂസുഫ് സുൽത്താനും അനുയായികളും ലക്ഷങ്ങളെ സാക്ഷി നിർത്തി പറഞ്ഞാൽ കാന്തപുരവും കൂട്ടരും അത് സ്വീകരിക്കുമോ? സനദുകൾ കാണിക്കുകയോ വ്യക്തമാക്കുകയോ തെളിയിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ സ്വഹീഹായ സനദ് വഴി എനിക്ക് ലഭിച്ചതാണെന്ന് വെറുതെ ബഡായി പറഞ്ഞാൽ അത് സ്വഹീഹായ സനദാകുമോ?

41) വ്യാജമുടി ഒറിജിനലാക്കാൻ തരുവണ എഴുതിയ മറ്റൊരു വിഡ്ഢിത്തം ഇങ്ങനെ: “ഈജിപ്ഷ്യൻ ഗ്രാന്റ് മുഹ്തി ഉൾപ്പെടെ ആഗോളതലത്തിലും ദേശീയ തലത്തിലുമുള്ള ആയിരക്കണക്കിന് പണ്ഡിതരെയും ജനലക്ഷങ്ങളെയും സാക്ഷി നിർത്തിയാണ് ഈ കൈമാറ്റം നടന്നത്.” (അതേ പുസ്തകം. പേജ്. 12.)

ഈജിപ്ഷ്യൻ ഗ്രാന്റ് മുഹ്തിയായ അലിജുമുഅ ഈ വെടി നിഷേധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മറ്റൊരു കാര്യം. അതും സാന്നിദ്ധ്യമായി ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം: “താൻ സംബന്ധിച്ച സമ്മേളന വേദിയിൽ വെച്ച് അറബ് സഹോദരൻ കൈമാറിയ മുടി സ്വീകരിക്കാനോ നിരാകരിക്കാനോ തന്റെ സാന്നിധ്യം തെളിവാകുന്നില്ലെന്നും മുടിക്ക് തന്റെ അംഗീകാരം ഉണ്ടെന്ന പ്രചാരണം തെറ്റാണെന്നും ഈജിപ്റ്റ് ഗ്രാന്റ് മുഹ്തി ഡോ: അലി ജുമുഅ പ്രസ്താവിച്ചു.” (സുന്നി അഫ്കാർ. 2011. ജൂലൈ. 20.) നമ്മുടെ പ്രശ്നം ഇവിടെയല്ല. മുടി നബി(ﷺ)യുടേതാണെന്നതിന് തെളിവായി മേൽ സാക്ഷ്യം ഉദ്ധരിച്ച സ്ഥിതിക്ക് ചോദിക്കട്ടെ. ഈജിപ്റ്റിലെ ഗ്രാന്റ് മുഹ്തി സാക്ഷി നിന്നാൽ വ്യക്തമായ തെളിവില്ലാതെ ഒരാൾ പറയുന്ന കാര്യം നബിയുടേതാകുമോ? അലിജുമുഅയും മർക്കസിൽ പങ്കെടുത്ത ആയിരങ്ങളും സാക്ഷി നിൽക്കലാണോ ഒരു കാര്യം നബിയുടേതാണെന്ന് വിശ്വസിക്കാനുള്ള മാനദണ്ഡം? അതോ അക്കാര്യം ഇസ്ലാമിന്റെ പ്രമാണങ്ങളിൽ സ്ഥിരപ്പെട്ട് വരലോ?

42) പ്രമാണങ്ങളിലൊന്നുമില്ലാതെ കാരന്തൂർ മർക്കസിൽ വെച്ച് കുറെ ആളുകളെ സാക്ഷി നിർത്തി ഏതെങ്കിലും ഒരു അറബിയോ മുസ്ലിയാരോ ഒരു വസ്തു നബിയുടേതാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് നബിയുടെ വാക്കോ മുടിയോ ശേഷിപ്പുകളോ ആകുമോ? സ്വന്തം മദ്ഹബിലെ തെളിവിന്റെ അവസ്ഥ പോലും ഇ.കെ. ഹസ്സൻ മുസ്ലിയാർ എഴുതിയത് സാന്നിദ്ധ്യമായി ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം: “ശാഫിഈ മദ്ഹബിന്റെ അടിസ്ഥാനം അറിയുമോ? മുജ്തഹിദുകളുടെ ഇജ്മാഅ് ഇല്ലാത്ത കാലത്തോളം മറ്റുള്ളവർ എല്ലാം യോജിച്ചാലും ഹുജ്ജത്തല്ല. മുജ്തഹിദുകൾ അല്ലാത്തവർ ലോകജനത മുഴുവൻ യോജിച്ചാലും ഹുജ്ജത്തല്ല.” (തഹ്ദീറുൽ ഇഖ്വാൻ മിൻ തർജമത്തിൽ ഖുർആൻ. പേജ്. 53.) മർക്കസിലുള്ളത് നബി(ﷺ)യുടെ മുടിയാണെന്നും ആ നിലക്ക് അല്ലാഹു അതിന് ബറകത്തും തഅ്ജീമും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും വിശ്വസിക്കാൻ മേൽവാദപ്രകാരം കാരന്തൂർ മർക്കസിൽ ഒത്തുകൂടിയ ഏതാനും ഏഴാംകൂലികളുടെ സാക്ഷ്യമെങ്ങിനെയാണ് കൂട്ടരേ ഇനി തെളിവാക്കുക? മർക്കസിൽ ഒത്തുകൂടിയ മുസ്ലിയാക്കളും തക്ബീർ തൊഴിലാളികളും മുജ്തഹിദുകളാണോ?

43) മുടിയുടെയും തഅ്ജീമിന്റെയും മറ്റ് തബർറുകുകളുടെയും കാര്യത്തിൽ ഹുജ്ജത്തുകളില്ലാതെ തോന്നിയതൊക്കെ വിശ്വസിക്കുകയും പറയുകയും ചെയ്യാമെന്ന് ഇസ്ലാമിൽ എവിടെയാണ് പറഞ്ഞത്? നബി(ﷺ)യും സ്വഹാബികളും ഈ കാര്യങ്ങളിൽ തെളിവില്ലാതെ തോന്നിയത് വിശ്വസിക്കുകയും പറയുകയും ചെയ്തതിന് ഒരു തെളിവ് പറയാൻ നിങ്ങൾക്ക് സാധിക്കുമോ?

44) തബർറുകും തഅ്ജീമും തെളിവുകളില്ലാതെ അല്ലാഹുവിന്റെയും റസൂലിന്റെയും മേൽ കള്ളം കെട്ടിപ്പറയാൻ അനുവദിച്ച മേഖലയാണോ? അല്ലാഹു ബറകത്ത് ചെയ്യാത്ത ഒരു വസ്തുവിൽ ബറകത്തുണ്ടെന്ന് വിശ്വസിക്കുകയും പറയുകയും ചെയ്താൽ അത് കളവാകുകയില്ലേ? തബർറുകിലും തഅ്ജീമിലും നബി(ﷺ)യുടേതല്ലാത്ത ഒരു കാര്യം നബിയുടേതാണെന്ന് പറ

ഞ്ഞാൽ അവിടുന്നിന്റെ പേരിൽ കള്ളം കെട്ടിപ്പറയലല്ലേ? അഡ്രസില്ലാതെ തോന്നിയതെല്ലാം അല്ലാഹുവിന്റെയും നബിയുടേയും പേരിൽ കെട്ടിപ്പറയാൻ അനുവദിച്ച മേഖലയാണോ ഇസ്‌ലാമിലെ തബർറുകും തഅ്ജീമും?

45) തരുവണക്കാരൻ പറഞ്ഞത് പോലെ പതിനായിരങ്ങളെ സാക്ഷി നിർത്തി പ്രമാണങ്ങളില്ലാതെ കാന്തപുരവും കൂട്ടരും കാരന്തൂർ മർക്കസിൽ വെച്ച് ‘ക്വാലല്ലാഹി’യും ‘ക്വാല റസൂലുല്ലാഹി’യും പറഞ്ഞ് എന്ത് തട്ടിവിട്ടാലും മുസ്‌ലിംകൾ അതംഗീകരിക്കുകയും വിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്യണമോ? ഇത് പ്രമാണമാക്കുകയാണെങ്കിൽ കാന്തപുരവും മുടിയും വ്യാജമാണെന്ന് പണ്ഡിതൻമാരടങ്ങുന്ന ആയിരങ്ങളെ സാക്ഷി നിർത്തി മലപ്പുറം സമ്മേളനത്തിലും മറ്റും ചേളാരിക്കാരും പ്രഖ്യാപിച്ചില്ലേ? ഈ പ്രഖ്യാപനം കാന്തപുരം ഖുറാഫികൾ എന്ത് ചെയ്യും? അതോ കാരന്തൂർ മർക്കസിൽ കാന്തപുരം പറയുന്ന കള്ളങ്ങൾ മാത്രമേ കേരളമുസ്‌ലിംകൾക്ക് പ്രമാണമാക്കാവൂ എന്നുണ്ടോ?

46) മർക്കസിലെ മുടി വ്യാജമാണെന്ന ഉറപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് കൊണ്ട് തരുവണ വീണ്ടുമെഴുതുന്നു: “മർക്കസിലെ ശഅ്ദേ മുബാറക് വ്യാജമാണെന്ന കാര്യം ഇവർക്ക് ഉറപ്പാണത്രെ. എവിടെ നിന്ന് കിട്ടി ഈ ഉറപ്പ്? കൊടുത്തത് ഡോ:ശൈഖ് അഹ്മദ് ഖസ്റജിയും കിട്ടിയത് കാന്തപുരത്തിനുമാണ്. വിമർശകരാരും ഈ രണ്ട് വ്യക്തികളെയും ഇന്നോളം ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പിന്നെ ഇതെന്താണിത്?” (അതേ പുസ്തകം. പേജ്. 15.)

ഇനി ചോദിക്കട്ടെ, ഈ മുടി കൊടുത്ത ഖസ്റജിയുടേയോ വാങ്ങിയ കാന്തപുരം മുസ്‌ലിയാരുടേയോ പക്കൽ ഈ മുടി നബി(ﷺ) മുതൽ സ്വഹാബത്ത് വഴിയായി വിശ്വസ്തമായി കൈമാറിപ്പോരുകയും സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്ത സത്യസന്ധമായ യാതൊരു രേഖയും സന്നദ്ധമില്ല. ഇത് വ്യാജമാണെന്നതിന് മുസ്‌ലിംകൾക്ക് ഇനി ഇതിലും വലിയ ഉറപ്പ് എന്ത് വേണം? മുടി കൊടുത്ത ഖസ്റജിയും വാങ്ങിയ കാന്തപുരവും ഇന്ന് വരെ ഇതിന് വിശ്വസ്തമായ ഒരു പരമ്പര അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുമില്ല. എന്നിരിക്കെ ഈ വ്യാജമാൻമാരെ മുസ്‌ലിംകൾ എന്തിന് വിശ്വാസ്യതക്ക് വേണ്ടി സമീപിക്കണം? സമീപിച്ച ആളുകൾക്ക് സ്വീകാര്യയോഗ്യമായ ഒരു കൈമാറ്റപരമ്പര കാണിച്ച് കൊടുക്കാനോ അത് രേഖപ്പെടുത്തി പുറത്ത് കൊണ്ട് വന്ന് കള്ളത്തരം പൊളിക്കുവാനുള്ള അവസരം നൽകാനോ കാന്തപുരവും അനുയായികളും തയ്യാറാകുന്നുമില്ല. ഇയാളെ ഈ വിഷയത്തിൽ പിന്നെന്തിന് മുസ്‌ലിംകൾ സമീപിക്കണം?

47) ഒരാൾ ഒരു ഉൽപ്പന്നം കൊണ്ട് വന്ന് ഇന്ന കമ്പനിയുടേതാണെന്നും വളരെ നല്ലതാണെന്നും തട്ടിവിടുകയും അതിന്റെ ശരിയായ രേഖ ഹാജരാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ കാന്തപുരം വിഭാഗം എങ്ങനെയാണ് അതിനെക്കുറിച്ച് വിലയിരുത്തുക? ഒറിജിനലാണെന്നോ വ്യാജമാണെന്നോ? നബി(ﷺ)യുടേതാണെന്നും അല്ലാഹു ബറകത്ത് നൽകിയതാണെന്നും പറഞ്ഞ് ഒരാൾ എന്തെങ്കിലുമൊരു വസ്തു കൊണ്ട് വരികയും അതിന് വ്യക്തമായ പ്രമാണങ്ങളൊന്നുമില്ലാതിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ മുസ്‌ലിംകൾ അതിനെപ്പറ്റി മനസ്സിലാക്കേണ്ടതും ഉറപ്പിക്കേണ്ടതും ഒറിജിനലാണെന്നാണോ? പ്രമാണങ്ങളൊന്നുമില്ലാതെ ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും കൊണ്ട് വന്ന് അത് നബിയുടേതാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ കാന്തപുരം ഖുറാഫികൾ ഇനി മുതൽ അത് അംഗീകരിക്കുമോ?

48) മുടി വ്യാജമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന ഹസൻ ഖസ്റജിയുടെ കത്തിനെ ദുർബ്ബലമാക്കാനെന്ന പേരിൽ തരുവണയെഴുതുന്നു: “ഒരേ വിഷയത്തിൽ ഒരേ സമയം രണ്ട് കത്ത്. രണ്ടിലും പരസ്പര വിരുദ്ധമായ ആശയങ്ങൾ.” (തരുവണയുടെ പുസ്തകം. പേജ്. 17.)

ഒരേ വിഷയത്തിൽ പരസ്പര വിരുദ്ധമായ രണ്ട് കത്തെന്ന് പറഞ്ഞ് തള്ളാൻ നോക്കുന്ന ഇതേ വിഭാഗം തന്നെയാണ് ഇമാം നവവിയുടെ ശറഹുൽ മുഹദ്ദബിൽ ഒരേ വിഷയത്തിൽ പരസ്പര വിരുദ്ധമായ രണ്ട് ആശയങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നെഴുതിയതും രണ്ടും ശരി വെച്ചതും. സാന്ദർഭികമായി

അതുകൂടി ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാം. ‘സ്ത്രീ ജുമുഅ ജമാഅത്ത് പ്രമാണങ്ങളിൽ’ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ശറഹുൽ മുഹദ്ദബ്ബ് ഉദ്ധരിച്ച് എഴുതുന്നു: “വലാ തസിഹ്ഹു മിൻഹു” (പേജ്. 94.) അവരിൽ നിന്ന് ജുമുഅ സ്വഹീഹാവുകയില്ലെന്നാണ് ഇവിടെയെഴുതിയത്. എന്നിട്ട് ആ കൂട്ടത്തിൽ സ്ത്രീകളെയും യാത്രക്കാരെയും എല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. തൊട്ട് മുകളിൽ തന്നെ ഇതേ ഇബാറത്തിനെക്കുറിച്ച് എഴുതുന്നു: “വ തസിഹ്ഹു മിൻഹു” അവരിൽ നിന്ന് ജുമുഅ സ്വഹീഹാകും എന്നാണതിന്റെ അർത്ഥം. എന്നിട്ട് സ്ത്രീകളെയും യാത്രക്കാരെയും ഈ വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. രണ്ടും ഒരേ കിതാബിലെ ഒരേ ഇബാറത്തിന്റെ പേരിൽ. ഒന്നിൽ മൂന്ന് കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷം അഞ്ചാണ് എണ്ണിയത്. ഒന്നിൽ മൂന്ന് കഴിഞ്ഞ് നാലും എണ്ണുന്നു. പരസ്പര വൈരുദ്ധ്യങ്ങളായ ഈ രണ്ട് ഉദ്ധരണികളെയും ന്യായീകരിച്ച് കൊണ്ട് സാക്ഷാൽ കാന്തപുരം മുസ്ലിയാർ എഴുതിയത് വായിക്കുക: “പക്ഷേ ഭ്രാന്തന്റെയും ബോധരഹിതന്റെയും ജുമുഅ ഒരിക്കലും സാധ്യകരിക്കപ്പെടാത്തത് കൊണ്ട് അവർക്ക് ശേഷമെണ്ണിയവരെ ‘കദാ’ എന്ന പദം കൊണ്ട് വേർതിരിച്ചതായിരിക്കാം.” (സ്ത്രീ ജുമുഅ ജമാഅത്ത് പ്രമാണങ്ങളിൽ. പേജ്. 95.) തരുവണക്കാരാ, ഇതെന്തിന്റെ സുഖക്കേടാണ്? ഒരേ കിതാബിൽ ഒരേ വിഷയത്തിൽ പരസ്പരം വൈരുദ്ധ്യാശയങ്ങളെഴുതുകയും തെറ്റാണെന്ന് സമ്മതിക്കാതെ ന്യായീകരിക്കുകയും ചെയ്ത നിങ്ങൾക്ക് മുടിയുടെ വിഷയമെത്തിയപ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു ബോധോദയം വന്നതെന്ത് കൊണ്ടാണ്? കിതാബിന്റെ പേരിൽ വൈരുദ്ധ്യം എഴുതി ശരിവെച്ച നിങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോൾ ജീവിച്ചിരിപ്പുള്ള ഹസ്സൻ ഖസ്റജിയുടെ കത്തിനോടേതാണ് ഇത്ര അലർച്ച? വൈരുദ്ധ്യാശയങ്ങളുള്ള രണ്ട് വാക്യങ്ങൾ ഒരേ കിതാബിന്റെ പേരിൽ അംഗീകരിക്കുന്ന നിങ്ങൾക്ക് മുടിയുടെ പേരിൽ രണ്ട് കത്തിലുമുണ്ട് എന്ന് പറയുന്ന വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ എന്ത് കൊണ്ട് ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുന്നില്ല? രണ്ട് കത്തിലും വൈരുദ്ധ്യമില്ല എന്നത് വേറെ കാര്യം

49) കാന്തപുരം മുസ്ലിയാർ പറഞ്ഞത് പോലെയാണ് ശറഹുൽ മുഹദ്ദബ്ബിൽ ‘കദാ’ (അപ്രകാരം എന്നർത്ഥം വരുന്ന വാക്ക്) എന്ന് ചേർത്തതെങ്കിൽ ശറഹുൽ മുഹദ്ദബ്ബിന്റെ ഒരു പതിപ്പിൽ ജുമുഅയുടെ കെട്ടിൽ പെടാതിരിക്കുകയും ജുമുഅ സ്വഹീഹാവുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു വിഭാഗം വരുന്നില്ലല്ലോ? മറ്റൊരു പതിപ്പിൽ അങ്ങനെയൊരു വിഭാഗം വരുന്നുണ്ട് താനും. ‘കദാ’ എന്ന് പറഞ്ഞ് വേർതിരിച്ചാലും ഒരു പതിപ്പിൽ സ്ത്രീകളുടെയും കുട്ടികളുടെയും യാത്രക്കാരുടെയും ജുമുഅ സ്വഹീഹാവുകയില്ല. മറ്റേ പതിപ്പിൽ അവരുടെ ജുമുഅ സാധ്യവാകുകയും ചെയ്യുന്നു. രണ്ടും ഒരാളുടെ കിതാബിലെ ഒരേ ഇബാറത്ത്! ഇമ്മാതിരി കരണം മറിച്ചിലും തട്ടിപ്പും കിതാബിന്റെ പേരിൽ നടത്തിയ നിങ്ങൾ ഹസ്സൻ ഖസ്റജിയുടെ രണ്ട് കത്തിന്റെ പേര് പറഞ്ഞ് ഉറുളുന്നത് എന്തിനാണ്? കത്തെഴുതിയ ആ മനുഷ്യൻ ഇപ്പോഴും ജീവിച്ചിരിപ്പുണ്ടല്ലോ. അയാളെ ബന്ധപ്പെട്ട് ആ കത്ത് തന്റെ പേരിൽ വ്യാജം കെട്ടിച്ചമച്ചതാണെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറയിപ്പിച്ച് കൂടെ?

50) ഈ മുടി വ്യാജമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് കൊണ്ട് ഹസൻ ഖസ്റജി യു.എ.ഇ യിലെ ഉപ പ്രധാനമന്ത്രി കൂടിയായിരുന്ന ശൈഖ് സൈഫ് ബിൻ സായിദ് ആലു നഹ്യാൻ 23-12-2009 ന് കത്തെഴുതിയിരുന്നു. അദ്ദേഹവും ഇന്നും ജീവിച്ചിരിപ്പുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുമ്പിൽ ഇങ്ങനെയൊരു കത്ത് വ്യാജമാണെന്ന് പറയാൻ നിങ്ങൾക്ക് ധൈര്യമുണ്ടോ? അയാളുടെ പേരിൽ പരസ്യമായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ഒരു കത്ത് അദ്ദേഹം പോലും നിഷേധിക്കാതെ വ്യാജമാക്കി തള്ളാൻ നിങ്ങളുടെ കയ്യിലുള്ള രേഖയെന്ത്?