

# മുഹദ്ദിസും ഹദീസ് നിഷേധിയും

പി.എ.ജെ.തുറക്കൽ

അബ്ദുസ്സലാം സുല്ലമി സ്വഹീഹുൽ ബുഖാരിയിലെ ഹദീസ് തള്ളിക്കൊണ്ട് ബുദ്ധിമാൻ ചമയുന്നതും ആലുവ കുന്നത്തേരി സംവാദത്തിന് പോയ സലഫികൾ ഇമാം അബൂയഅ്ലയുടെ ഹദീസിൽ ‘ഇല്ലത്ത്’ കണ്ടതും ഒരു പോലെയല്ലെന്നും അത് രണ്ടും തമ്മിൽ ഒരു ബന്ധവുമില്ലെന്നും ആ വിഷയവുമായി കുറഞ്ഞ ബന്ധം മാത്രമുള്ളവർക്ക് പോലും വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഇപ്പോൾ ഹദീസ് നിഷേധി ഞാൻ മാത്രമല്ല, മൗലവി വിഭാഗം മുജാഹിദുകളും ഹദീസ് നിഷേധികളാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ നമ്മുടെ മുഹദ്ദിസിനും ഒരു മോഹം. അതിനായി ‘പടപ്പുകളെ വിളിച്ച് തേടുന്ന’ വിഭാഗക്കാരുടെ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒരു കോളവും അതിനപ്പുറവും ശബാബിൽ പകർത്തി വെച്ചിരിക്കുകയാണിപ്പോൾ ഹദീസ് എന്താണെന്ന് പോലും വേണ്ടത്ര മനസ്സിലാക്കാത്ത നമ്മുടെ മുഹദ്ദിസ്. വിരോധം എപ്പോഴും തന്റെ കൂട്ടാളിയാകുന്നു എന്നതാണ് ഇയാളുടെ കൈമുതൽ!.

ഉത്തരേന്ത്യയിൽ ധാരാളം മുഹദ്ദിസുകൾ കഴിഞ്ഞ് പോയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ചരിത്രം അറിയാവുന്നതിൽ നിന്ന് കേട്ടത്. ഇന്നും അങ്ങനെ കുറെയാളുകളുള്ളതായി അറിയുന്നു. വടക്കെ ഇന്ത്യയിലെ മുഹദ്ദിസുകൾക്ക് ഗർവ്വുള്ളതായി കേട്ടിട്ടില്ല. അവർ വിനയമുള്ളവർ തന്നെയായിരിക്കും എന്നാണ് മനസ്സിലാവുന്നത്. തെക്കെ ഇന്ത്യയെ നോക്കി വടക്കെ ഇന്ത്യയെ താരതമ്യം ചെയ്യരുതല്ലോ. രണ്ടായിരത്തിയൊന്നിന് മുമ്പായി തന്നെ ഈ ലോകവുമായി വിട്ട് പിരിഞ്ഞ ലോക മുഹദ്ദിസ് ശൈഖ് അൽബാനിയെക്കുറിച്ച് കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അറിവിൽ നിന്ന് എന്തെങ്കിലും മൊന്ന് ലഭിക്കാത്ത സലഫികൾ ഇന്ന് ലോകത്തുണ്ടോ എന്നറിയില്ല. ഇക്കാലത്ത് രചന നടക്കുന്ന എല്ലാ പ്രശ്നഭരൂടെ ഗ്രന്ഥങ്ങളിലും ആ നാമം സ്ഥലം പിടിച്ചു കാണാം (റഹി). എന്നാൽ അൽബാനിയെക്കുറിച്ച് ഉത്തരേന്ത്യൻ മുഹദ്ദിസുകൾ ആരെങ്കിലും ‘ലബനാനിലെ മൊല്ല’ എന്ന് പ്രയോഗിച്ചതായി അറിയുന്നില്ല. ശൈഖ് അൽബാനിയുടെ ഹദീസ് വിജ്ഞാനം പൂർണ്ണമാവാത്തത് കൊണ്ടോ എന്തോ അറിയില്ല, ‘ഉത്തരേന്ത്യൻ മൊല്ലമാർ’ എന്നോ ‘ഇന്ത്യൻ മൊല്ലമാർ’ എന്നോ അൽബാനി പ്രയോഗിച്ചതായി അറിയില്ല.

ഇപ്പോൾ ലോകത്തിന് വലിയൊരു ഹദീസ് നിയമം പഠിപ്പിക്കാനാണ് നമ്മുടെ ‘ദക്ഷിണേന്ത്യൻ മുഹദ്ദിസിന്റെ’ പുറപ്പാട്. അങ്ങേർ പഠിപ്പിക്കുന്നത് എന്താണെന്ന് കേട്ടോളൂ. ഒരു ഹദീസ് സ്വഹീഹായ സനദിലൂടെ വന്നുവെന്നിരിക്കട്ടെ. എന്നാൽ അതെ ഹദീസ് തന്നെ സ്വഹീഹല്ലാത്ത സനദിലൂടെ വന്നു എന്നത് കൊണ്ട് സ്വഹീഹായ സനദിലൂടെ വന്ന ഹദീസ് ദുർബ്ബലമാകുന്നതല്ല. ഇതാണ് അദ്ദേഹം പഠിപ്പിക്കുന്നത്. പറയുന്നത് കേട്ടാൽ തോന്നിപ്പോകും, ആരൊക്കെയോ അതിനെതിരിൽ പഠിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെന്ന്. ഏത് വിദ്യാർത്ഥിക്കാണ് ഇതറിയാത്തത്? മാത്രമോ, ദുർബ്ബല സനദിലൂടെ വന്ന അതേ ഹദീസ് അത് കാരണം സ്വഹീഹിന്റെ സ്ഥാനത്തെത്തി. ഇത് വലിയൊരു നിയമമായി സലഫികളെ മുഹദ്ദിസ് പഠിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ഈ മനുഷ്യൻ തൗഹീദ് സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നവനോ അതോ അത് പൊളിക്കുന്നവനോ? നൂണ എഴുതിക്കൊണ്ട് ഇസ്തിശാസക്കാർക്ക് തെളിവുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നത് കാണുക:

“ഓരോ നിവേദകൻമാരെയും വിവരിച്ച് കൊണ്ട് വിശ്വസ്തൻമാരാണെന്ന് കൃബൂരികൾ സ്ഥാപിച്ചപ്പോൾ നവയാഥാസ്ഥിതികർ ഇപ്രകാരമാണ് മറുപടി പറഞ്ഞത്. “ആ ഹദീസ് വന്നിട്ടുള്ള എല്ലാ പരമ്പരകളും ഉദ്ധരിച്ച് സ്വഹീഹാണെന്ന് തെളിയിക്കണം. എല്ലാ മത്സരവും ഉദ്ധരിക്കണം. എങ്കിൽ മാത്രമേ ഹദീസ് സ്വഹീഹാവുകയുള്ളൂ.” (നവയാഥാസ്ഥിതികരുടെ സിദ്ധിയിൽ നിന്ന്)” (ശബാബ് 2009 മാർച്ച് 27).

ഇയാൾ പറയുന്നത് കളവല്ലേ? ശത്രുക്കൾക്ക് തൗഹീദ് തകർക്കാൻ കൂട്ട് നിൽക്കുകയാണിയാൾ!. പറയാത്തതും എഴുതാത്തതും പറഞ്ഞുവെന്നും എഴുതിയെന്നും നുണയുണ്ടാക്കി മറുപടി പറയുകയെന്ന താൽക്കാലിക സൗകര്യത്തിൽ ആശ്വാസം കൊള്ളുന്ന സ്വഭാവം!. സംഘടന വേറെയാണ് എന്നത് കൊണ്ട് ഒരാൾ ഇത്ര മാത്രം തരം താഴ്ന്നോ? ഇയാളെക്കൊണ്ട് എല്ലാ ചവറുകളും എഴുതിച്ച് ഇയാളെ തരംതാഴ്ത്തുന്നവരും ഇയാളുടെ കൂടെ തരം താഴ്ന്നല്ലാതെ അവർക്ക് ഒന്നും നേടാനാവില്ലെന്ന് വ്യക്തം.

“എങ്കിൽ മാത്രമേ ഹദീസ് സ്വഹീഹാവുകയുള്ളൂ” എന്ന് ഹനീഫ് കായക്കൊടി പറഞ്ഞതായി സി.ഡി യിൽ നിന്ന് കേൾപ്പിക്കാൻ ഇയാൾക്ക് കഴിയുമോ? കഴിയുമെങ്കിൽ തെളിയിക്കട്ടെ. അല്ലെങ്കിൽ ‘നവയാഥാസ്ഥിതികരുടെ സി.ഡി യിൽ നിന്ന്’ എന്നെഴുതിയത് ആർ ഇറക്കിയ സി.ഡി യെക്കുറിച്ചാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കട്ടെ. ഇല്ല. അക്കാര്യം ഇനി ഇയാൾ മിണ്ടുകയില്ല. കേൾക്കാത്തത് പോലെ വിട്ട് കളയും. അല്ലെങ്കിലും കിതാബിൽ കൃത്രിമം നടത്തുന്ന ഇയാൾക്കെന്ത് മാനവും മറുപടിയും? ശിയാക്കളെ ഖണ്ഡിക്കാനായി അവരുടെ അഭിപ്രായം ഉദ്ധരിച്ച് കൊണ്ട് റാസി മറുപടി പറയുമ്പോൾ ആ ശിയാക്കളുടെ അഭിപ്രായം റാസിയുടെ അഭിപ്രായമായി തന്റെ കൃത്യതയിലേഴുതിയ ഇയാൾക്ക് പച്ചയായി കൈക്രിയ നടത്തുന്നതിൽ വല്ല പുതുമയും തോന്നുമോ?

സുല്ലമീ, ഇസ്തിഗാസക്കാരുടെ പ്രസ്തുത പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിൽ നിന്ന് കുറെ ഉദ്ധരിച്ച് വെച്ചത് കൊണ്ട് താങ്കൾക്കെന്ത് നേടാൻ കഴിഞ്ഞു? ഞങ്ങളുടെ വാദത്തിനെതിരിൽ അതിൽ നിന്ന് ഒന്നും ലഭ്യമല്ലെന്നും താങ്കൾക്കും അവർക്കും അറിയാമല്ലോ? ഒരു കാര്യവുമില്ലാതെയല്ലേ താങ്കൾ ആ പാഴ് വേലയിൽ ഏർപ്പെട്ടത്?

സുല്ലമീ തുടരുന്നു: “മുസ്ലിം ലോകത്ത് ജനിച്ച ഒരാറ്റു ഹദീസ് നിഷേധി പോലും പറയാത്ത പുതിയ ഒരു നിയമമാണ് ഇവർ ആലുവ സംവാദത്തിൽ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്” (ശബാബ്)

‘എങ്കിൽ മാത്രമേ ഹദീസ് സ്വഹീഹാവുകയുള്ളൂ’ എന്ന് ഞങ്ങൾ പറയാത്ത ഒരു വാദം ഞങ്ങളുടെ മേൽ വെച്ച് കെട്ടിയതിന് ശേഷമല്ലേ നിങ്ങളീ ആരോപണം ഉന്നയിച്ചത്? അതിന്റെ സമ്പദ്കളും മത്സ്രങ്ങളും വായിക്കണമെന്നും മത്സ് പൂർണ്ണമായും വായിക്കണമെന്നും എന്തിനാണ് ഹനീഫ് കായക്കൊടി ആവശ്യപ്പെട്ടതെന്ന് താങ്കൾക്ക് തിരിഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിലും അഹ്സനിമാർക്കത് ആ സമയം നന്നായി മനസ്സിലായിട്ടുണ്ട്.

സുല്ലമീ പറയുന്നു: “ഇമാം ബുഖാരിയും മുസ്ലിമും ഏകോപിച്ചുദ്ധരിച്ച ഹദീസുകളിൽ 75 ശതമാനം ഹദീസുകളെയും ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തി നിഷേധിക്കാൻ ഹദീസ് നിഷേധികൾക്ക് ശക്തമായൊരു ആയുധമാണ് ഇവർ ഈ പുതിയ ഹദീസ് നിയമത്തിലൂടെ നൽകിയിരിക്കുന്നത്” (ശബാബ്).

ഇതും ഈ സുല്ലമീ ആദ്യം കെട്ടിയുണ്ടാക്കിയ നുണ സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന മറ്റൊരു പ്രസ്താവനയാണ്.

എങ്കിൽ സ്വഹീഹുൽ ബുഖാരിയിലെ ചില ഹദീസുകൾ ബുദ്ധിക്കൊക്കായ്ക പറഞ്ഞും മുതവാ തിറല്ലാത്തത് കൊണ്ടും തള്ളിക്കളയുന്നവർ ലോകത്തുള്ള ഹദീസ് ഗ്രന്ഥങ്ങൾ മുഴുവനായി വലിച്ചെറിയാനാണ് വഴിയൊരുക്കിയത്. ഹദീസ് ബുദ്ധിക്ക് ഒക്കുന്നില്ല എന്ന കാരണവും പറഞ്ഞ് ചിലയാളുകൾ ബുഖാരിയിലെ ഹദീസുകൾ പലതും തള്ളുന്നത് ബുഖാരിയിലെ ഹദീസുകൾ നിഷേധിക്കാൻ വഴിയൊരുക്കുന്നു.

അബൂയഅ്ല(റ)വിന്റെ പ്രസ്തുത ഹദീസിന്റെ സമ്പദ്ദിനെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതും സ്വഹീഹൈനിയുടെ പ്രാമാണികതക്ക് ഭംഗമല്ല എന്നത് ഹദീസുകളെക്കുറിച്ചറിയുന്ന എല്ലാവർക്കും മനസ്സിലായതാണ്. എന്നാൽ സുല്ലമീ, അബൂയഅ്ലയുടെ പ്രസ്തുത ഹദീസിലെ സമ്പദ്ദിലുള്ള വർ ബുഖാരിയിലെയും മുസ്ലിമിലെയും സമ്പദ്ദിലെ ആളുകളാണ് എന്ന അദബും ആദരവും

പാലിച്ച് കൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ അതിനെ സമീപിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ “അബൂയഅ്ല ഉദ്ധരിച്ച വാറോല” എന്നാണ് സുല്ലമീ ഈ ശബാബിൽ താക്കൾ അതിനെ വിശേഷിപ്പിച്ചത്.

മറ്റൊരു ശബാബിലൂടെ സുല്ലമി പറയുന്നു: “മർഹൂം കെ.എം. മൗലവി, മുസാ മൗലവി,..... മു തലായവർക്ക് പോലും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത തൗഹീദ് വരെ ഞങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇവർക്ക് തൗഹീദിൽ വ്യതിയാനം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇവർക്ക് അറിയാത്ത ധാരാളം ഹദീസുകൾ (അൽബാനിയുടെ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ നിന്ന് തപ്പിപ്പിടിച്ചതാണെങ്കിലും) ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നിരന്തരം പ്രഖ്യാപിച്ച് മുജാഹിദ് പ്രസ്ഥാനം പ്രബോധനം ചെയ്ത തൗഹീദും സുന്നത്തുകളും അട്ടിമറിച്ച് നൂതനമായ ആശയങ്ങൾ പ്രചരിപ്പിച്ച് നടക്കുന്നവരാണ് മുസ്ലിയാക്കൻമാരോട് ഇപ്രകാരം ചോദ്യങ്ങളുന്നിയിക്കുകയും അവരെ ആക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത്.” (ശബാബ് 2009 ഏപ്രിൽ 10).

ഈ മനുഷ്യൻ തട്ടിപ്പ് നടത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ മുജാഹിദുകളിൽ നിന്ന് ആർ പറഞ്ഞുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കാൻ സാധ്യമാണോ? അവർക്ക് തൗഹീദിൽ വ്യതിയാനം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് എടവണ്ണ സുല്ലമിയല്ലാത്ത ആരാണ് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്? “ധാരാളം ഹദീസുകൾ ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് നിരന്തരം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത്” ഒരു വ്യക്തിയുടെയെങ്കിലും പേര് പറയാമോ?

എന്നാൽ ഈ സുല്ലമിയാണ് ഇവിടെ പുരോഹിതനാകുന്നത്. അവർക്കൊന്നും ഹദീസ് മനസ്സിലായിട്ടില്ല, എനിക്കാണ് അതൊക്കെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് എന്ന വ്യാഗ്ര വാക്കുകളും സൂചനകളും ഈ പുരോഹിതന്റെ വരികളിൽ നിന്നാണ് കിട്ടുക. മുസാ മൗലവിയും അലവി മൗലവിയും അമാനി മൗലവിയും അവരുടെ തഫ്സീറുകളിൽ എഴുതിയതും അവരുടെ ഹദീസ് വിവരണങ്ങളിൽ വന്നതുമായ പല കാര്യങ്ങൾക്കും എതിർ വ്യാഖ്യാനം നൽകി ബുദ്ധിമാൻ ചമയുന്നത് ഈ സുല്ലമി തന്നെയാണ്. ബുദ്ധിക്ക് ഒക്കുന്നില്ല, മുതവാതിറല്ല എന്നാക്ഷേപിച്ച് കൊണ്ട് ബുഖാരിയുടെയും മുസ്ലിമിന്റെയും (റഹി) ഹദീസുകൾ അവർ തള്ളിയിരുന്നതായി അറിയുന്നില്ല.

അൽബാനിയുടെ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ നിന്ന് തപ്പിപ്പിടിച്ചു പഠിക്കുക എന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് അഭിമാനമേയുള്ളൂ. മലയാള നാടിന്റെ ഒരു മൂലയിൽ മൂന്നര ആളുകളാൽ മാത്രം അറിയപ്പെടുന്ന മൂന്നേ കാൽ ഹദീസുകൾ മാത്രം അറിയുന്ന ദക്ഷിണേന്ത്യൻ മുഹദ്ദിസ് ചിന്തിക്കുന്നത് പോലെയല്ല ഞങ്ങൾ ചിന്തിക്കുന്നത്. ‘ആരൊടാ, ഇവിടെയൊരു ഹദീസ് പണ്ഡിതൻ ഉണ്ടായിരിക്കെ ഒരു ലോക മുഹദ്ദിസ് അൽബാനി?’ എന്ന് ചിന്തിക്കുന്നവർക്കേ പരസ്യമായി അൽബാനിയുടെ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ തപ്പുന്നതിൽ കുറച്ചിൽ തോന്നുകയുള്ളൂ. രഹസ്യമായി എല്ലാ മുഹ്തിമാർക്കും അത് തപ്പിപ്പിടിച്ചു പഠിക്കാമല്ലോ.

ശേഷം നമ്പറിട്ട് കൊണ്ട് ഏതാനും ചോദ്യങ്ങൾ സുല്ലമി ചോദിക്കുന്നു. അതിന് തന്റേതായ മറുപടിയും കൂടെ ചേർത്ത് വെച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ചോദ്യങ്ങളുടെയും മറുപടികളുടെയും ചുരുക്കം താഴെ കൊടുത്ത് കൊണ്ട് മറുപടിയും നൽകാം.

“1) മലക്കുകളെയും ജിന്നുകളെയും വിളിച്ച് സഹായം തേടുന്നത് ശിർക്കല്ലെന്ന് മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാരിൽ ആരെല്ലാമാണ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്? മുസ്ലിം ലോകത്ത് ജനിച്ച ഏതെല്ലാം പണ്ഡിതൻമാരാണ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാരിൽ ഒരാളും ഇപ്രകാരം അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പ്രകടിപ്പിക്കുകയുമില്ല. ഇത് നവയാഥാസ്ഥിതികരുടെ മാത്രം ജൽപനമാണ്. പൂർവ്വിക മുസ്ലിം പണ്ഡിതൻമാരിൽ ഒരാൾ പോലും മലക്കുകളെയും ജിന്നുകളെയും വിളിച്ച് സഹായം തേടാമെന്ന് വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചത് സ്വഹീഹായ നിലക്ക് അവരിൽ നിന്ന് സ്ഥിരപ്പെട്ട് വന്നിട്ടുമില്ല. നവയാഥാസ്ഥിതികരിൽ നിന്ന് മാത്രമാണ് ഇപ്രകാരം സ്ഥിരപ്പെട്ട് വന്നിട്ടുള്ളത്” (ശബാബ് 2009 ഏപ്രിൽ 10)

**മറുപടി:** ശിർക്കല്ലായെന്ന് ഇസ്‌ലാഹിലും ശബാബിലും എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. വിളിച്ച് സഹായം തേടാമെന്ന് ഇസ്‌ലാഹിൽ എഴുതിയതായി ആരെങ്കിലും ആരോപിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അത് നുണയാണ്. പിന്നെ ‘നവയാഥാസ്ഥിതികർ’ എന്ന് സുല്ലമി ഇവിടെ പറഞ്ഞത് താനും ശബാബുകാരും അടക്കമുള്ള തന്റെ വിഭാഗക്കാരെക്കുറിച്ചാവാം. വിജനമായ സ്ഥലത്ത് അകപ്പെട്ട് പോയ ഹാജറ(റ) മലക്കിനോട് സഹായം തേടിയത് മതിലിനപ്പുറത്ത് നിന്നോ ഫോണിലൂടെയോ സംസാരിക്കുന്നതിന് തുല്യമായി സുല്ലമി വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് പോലെ സൂപ്പർകാർക്ക് കഴിവ് നൽകപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ജിന്നിനോടോ മലക്കിനോടോ സഹായം തേടിയാൽ അത് പ്രാർത്ഥനയാണെന്ന് പറയാവതല്ല എന്ന് യുവതയുടെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിലുമുണ്ട്.

സുല്ലമിയുടെ രണ്ടാം ചോദ്യവും മറുപടിയും കാണുക:

“2) സുലൈമാൻ നബി(അ)യുടെ സംഭവം ഉദ്ധരിച്ച് കൊണ്ട് പിശാചിനെ വിളിച്ച് സഹായം തേടാമെന്ന് പ്രസ്താവിച്ച മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാർ ആരെല്ലാമാണ്? മുസ്‌ലിം ലോകത്ത് ജനിച്ച ഏത് പണ്ഡിതനാണ് ഇപ്രകാരം ഒരു ഇജ്തിഹാദ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** ഒരൊറ്റ മുജാഹിദ് പണ്ഡിതനും ഇപ്രകാരം ഗവേഷണം നടത്തിയിട്ടില്ല. മുസ്‌ലിം ലോകത്ത് ജനിച്ച ഒരൊറ്റ പണ്ഡിതനും ഇപ്രകാരം ഒരു ഇജ്തിഹാദ് ചെയ്യാൻ ധീരത കാണിച്ചിട്ടില്ല.” (ശബാബ്)

**മറുപടി:** ഈ കിസ് മാസ്റ്ററുടെ ഒരു ചോദ്യവും മറുപടിയും!! ഇവിടെ രണ്ടാം ചോദ്യത്തിന്റെ മറുപടി ഒന്നിന്റെ മറുപടിയിൽ തന്നെയുണ്ട്. ചോദ്യങ്ങളുടെ എണ്ണം കൂട്ടാനായി ഒരു വിഷയം വിവിധ രൂപങ്ങളാക്കിയതിന് മറുപടിയുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. അതിനാൽ ഇബ്റാഹിം നബി(അ) മലക്കിനോട് സംസാരിച്ചത് കൊണ്ട് നമുക്ക് സംസാരിക്കാമോ? നബി(സ) മലക്കിനോട് സംസാരിച്ചത് കൊണ്ട് നമുക്ക് സംസാരിക്കാമോ? എന്നിങ്ങനെ ചോദ്യങ്ങൾ വിവിധങ്ങളാക്കുന്നത് നിരർത്ഥകമാണ്. അങ്ങനെ ഒരേ ചോദ്യം വിവിധ രൂപത്തിലാക്കിയാൽ എണ്ണം നൂറ്റൊന്നോ അതിൽ കൂടുതലോ ആക്കാമെന്നല്ലാതെ വേറെയൊരു പ്രയോജനവുമില്ല.

സുലൈമാൻ നബിയുടെ ജിന്നുകളെ കുറിച്ച് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഇവിടെ ഒരു കാര്യം കൂടി പറയട്ടെ. അദ്ദേഹത്തിന് ജിന്നുകളെ അല്ലാഹു കീഴ്പെടുത്തിക്കൊടുത്തത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രത്യേകത തന്നെയാണ്. എന്നാൽ ആ ജിന്ന പിശാചുക്കളുടെ കായിക കഴിവുകൾ സുലൈമാൻ നബിയുടെ മുഅ്ജിസത്തായിരുന്നു എന്നല്ലാതെ പ്രകൃതിപരമായി അവർക്ക് നൽകപ്പെട്ട കഴിവായിരുന്നില്ല എന്ന് ചിലർ വാദിക്കുന്നതായി കേൾക്കുന്നു. എങ്കിൽ ആ വാദം ജഹാലത്ത് തന്നെയാണ്.

“3) മലക്കുകളേയും ജിന്നുകളേയും പിശാചുക്കളേയും വിളിച്ച് തേടൽ ശിർക്കല്ലെ, പ്രത്യുത, മദ്യപാനം പോലെ ഹറാമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച മുജാഹിദ് പണ്ഡിതന്റെ പേര് പറയാമോ? മുസ്‌ലിം ലോകത്ത് ജനിച്ച ഒരു പണ്ഡിതന്റെയെങ്കിലും പേര് പറയാമോ? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** ഒരൊറ്റ മുജാഹിദ് പണ്ഡിതനും ഇപ്രകാരം അഭിപ്രായ പ്രകടനം നടത്തിയിട്ടില്ല. മുസ്‌ലിമായി ജനിച്ച ഒരൊറ്റ പണ്ഡിതൻ പോലും ഇപ്രകാരം ഇജ്തിഹാദ് ചെയ്യുന്നില്ല.” (ശബാബ്)

**മറുപടി:** അങ്ങനെ ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ എന്നറിയില്ല. സുല്ലമി സൂചിപ്പിച്ച പോലെയല്ല. അതിനൊരു ഇജ്തിഹാദിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ഏതായാലും ഒരു കാര്യം തീർച്ച. ഇസ്‌ലാഹിൽ അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സുല്ലമി പറഞ്ഞ പോലെ ‘മദ്യപാനം പോലെ ഹറാമാണെന്ന്’ മുജാഹിദുകൾ എവിടെയെങ്കിലും എഴുതിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് എടുത്ത് കാണിക്കട്ടെ. എന്നാൽ മലക്കിനോട് സഹായം തേടൽ ഫോൺ വിളിയോട് ഉപമിച്ചവർ മലയാള നാട്ടിലുണ്ട്. അത് ഈ സുല്ലമി തന്നെയാണ്.

“4) മലക്കുകളേയും ജിന്നുകളേയും പിശാചുക്കളേയും വിളിച്ച് സഹായം തേടുകയോ അവരെ ആരാധിക്കുകയോ ചെയ്താൽ അവർ സഹായിക്കും. ജർമനിയിലെ മരുന്നും ഭാരമുള്ള വസ്തുക്കളും വാച്ചുകളും ക്ഷണത്തിൽ കൊണ്ട് വന്ന് തരും, എന്നാൽ പ്രാർത്ഥിച്ചാൽ ഉപകാരം ചെയ്യുകയില്ല. ഇപ്രകാരം അഭിപ്രായ പ്രകടനം നടത്താൻ ഇജ്തിഹാദിന് നൈപുണ്യം നേടിയ

മുജാഹിദ് പണ്ഡിതർ ആരാണ്?. **മുജാഹിദ്യുകളുടെ മറുപടി:** ഈ ലോകത്ത് ജനിച്ച ഒരൊറ്റ മുസ്ലിമും ഇപ്രകാരം ഒരു അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടില്ല.” (ശബാബ്).

**മറുപടി:** മലക്കുകളെ ആരാധിച്ചാൽ അവർ സഹായിക്കുമെന്ന് ലോകത്ത് ഒരു മുസ്ലിമും പറയുകയില്ല. മറിച്ച്, മലക്കുകൾ അവരോട് കോപിക്കുകയാണുണ്ടാവുക. മലക്കുകളെ എന്തൊരു കാര്യത്തിനാണോ അല്ലാഹു ഏർപ്പെടുത്തിയത് അവർ അക്കാര്യത്തിൽ നിരതരായിരിക്കും.

പിശാചിനെ പൂജിക്കുന്നവരെ പിശാച് സഹായിക്കുമെന്നറിയാൻ വലിയ മുജ്തഹിദ് ആവണമെന്നില്ല. രണ്ടായിരത്തിന് ശേഷമുള്ള ശബാബ് തന്നെ വായിച്ചാൽ മതി. പിശാചിന്റെ സഹായം കൂടുതൽ വഴികേസിൽ എത്തിക്കുമെന്ന് മാത്രം. ഉദ്ദേശിക്കുമ്പോഴൊക്കെ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന എല്ലാ സഹായവും ലഭിക്കുമെന്നും അത് ഏതൊക്കെയാണെന്നും നമുക്കറിയില്ല. ബിൽകീസിന്റെ കൊട്ടാരം ക്ഷണത്തിൽ എത്തിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞ ഇഫ്രീതിന് ജർമനിയിൽ നിന്ന് വല്ലതും കൊണ്ട് വരാനോ ഭാരമുള്ളത് വലിക്കാനോ കഴിയുകയില്ല എന്നതിന് തെളിവില്ല. ഒരാളെ അന്തരീക്ഷത്തിൽ കണ്ടാൽ അയാളെ പിശാച് താങ്ങിയതായിരിക്കുമെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ ശബാബിൽ ആഹ്വാനം ചെയ്ത ആൾ മുസ്ലിമല്ലേ? സുല്ലമി അങ്ങോട്ട് തിരിഞ്ഞിരുന്ന് അവർക്ക് ഉറുദി പറഞ്ഞ് കൊടുക്കുക.

വിജന പ്രദേശത്ത് ഉണ്ടായേക്കാൻ ഇടയുള്ള ജിന്നുകളും മലക്കുകളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള സൂഷ്ടികളോട് അവർക്ക് കഴിവ് നൽകപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ സഹായം ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അത് പ്രാർത്ഥനയാണെന്ന് പറയാവതല്ല എന്ന് ‘പ്രാർത്ഥന, തൗഹീദ് ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി’ എന്ന പേരിൽ യുവത പ്രസിദ്ധീകരിച്ച പുസ്തകം 103-ാം പേജിലുണ്ടല്ലോ.

സഹായം തേടിയാൽ സഹായിക്കും, പ്രാർത്ഥിച്ചാൽ ഉപകാരം ചെയ്യുകയില്ല എന്നത് സുല്ലമിക്ക് പുതുമ തോന്നുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് സഹായം ചോദിക്കലും പ്രാർത്ഥിക്കലും ഒന്നാകുന്നു എന്ന ധാരണ കൊണ്ട് വന്നതാകാം. പ്രാർത്ഥനക്ക് ഉത്തരം നൽകാൻ ഒരു സൂഷ്ടിക്കും കഴിയുകയില്ല. തന്നെ പൂജിക്കുന്നവരെയോ തന്നോട് സഹായം ആവശ്യപ്പെടുന്നവരെയോ ഒരു രൂപത്തിലല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരു രൂപത്തിൽ സഹായിക്കാൻ എല്ലാ സൂഷ്ടികൾക്കും കഴിയും. തൗഹീദും ശീർക്കും പ്രസംഗിച്ച് നടന്നിരുന്ന ഒരാൾക്ക് ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞ് കൊടുത്ത് പഠിപ്പിക്കേണ്ടി വന്നതിലാണ് സങ്കടം. ഏതായാലും എല്ലാ സഹായാർത്ഥനയും പ്രാർത്ഥനയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി വെച്ച ഇജ്തിഹാദിന്റെ മിടുക്ക് തന്നെയാണ് സഹായം തേടുകയോ ചെയ്താൽ സഹായിക്കും, പ്രാർത്ഥിച്ചാൽ സഹായിക്കില്ല എന്ന ഈ അഭിപ്രായം ആർക്കുള്ളതാണെന്ന ഈ വലിയ ചോദ്യം.

ഇവിടെയാണ് ജിന്ന്, പിശാച്, സിഫർ എന്ന കൃതിയിൽ സുല്ലമി മുൻ കൃത്രിമം നടത്തിയത് സലഫികൾ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ തുടങ്ങിയത്. യുവതക്കാർ തിരുത്താൻ പറഞ്ഞാൽ തിരുത്തുമോ? അതുണ്ടാവില്ലല്ലോ. അത് തിരുത്തേണ്ട, അങ്ങനെ മതി, അതൊന്നും അവർക്ക് മനസ്സിലാവില്ല, ഇതാണല്ലോ പതിവ് മറുപടി. അവസാനം എവിടെ എന്ത് എന്നൊന്നും പറയാതെ യുവതക്കാരുടെ വകയായി ഒരു ശുദ്ധിപത്രം!! തെറ്റ്-ശരി.

പിശാചുക്കൾക്ക് സഹായിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല എന്നതിന് തെളിവായി അൽകഹ്ഫ് 51-ാം ആയത്താണ് സുല്ലമി ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ളത്. പിശാച് നിങ്ങൾക്ക് ശത്രുവാണ്. അവനെ മിത്രമായി നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കരുത്. ആകാശ ഭൂമി സൂഷ്ടിക്കുന്ന കാര്യത്തിലോ അവരെത്തന്നെ സൂഷ്ടിക്കുന്ന വിഷയത്തിലോ അവരെ ഞാൻ കൂട്ടിയിട്ടില്ല. വഴി പിഴപ്പിക്കുന്നവരെ ഞാൻ സഹായിയായി സ്വീകരിക്കുന്നതല്ല എന്ന തത്വം പ്രസ്തുത ആയത്തിലൂടെ അല്ലാഹു നമ്മെ പഠിപ്പിച്ചു. എന്നാൽ പിശാചിന് സഹായവും ചെയ്യാൻ സാധ്യമല്ലെന്ന് ഇവിടെ അല്ലാഹു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പക്ഷെ സുല്ലമി മുസ്ലിയാർ മനുഷ്യരെ ഒരു നിലക്കും സഹായിക്കാൻ പിശാചിന് സാധ്യമല്ല എന്നതിന് പ്രസ്തുത ആയത്ത് തെളിവാക്കുന്നു. സുല്ലമി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നു.

“പിശാചിനെ നിങ്ങൾ സഹായികളായി പരിഗണിച്ച് അവയുടെ സഹായം ലഭിക്കുവാൻ നിങ്ങൾ അവരെ പൂജിക്കുകയും സേവിക്കുകയും ചെയ്തത് കൊണ്ട് നിങ്ങളെ സഹായിക്കാൻ അവർക്ക് സാധ്യമല്ല.” (ജിൻ.....പേജ് 66)

ഇവിടെ അവരെ ആരാധിച്ചാൽ പ്രാർത്ഥനക്കുത്തരം ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല എന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ ആ ആശയം അംഗീകരിക്കാമായിരുന്നു. പക്ഷെ പിശാചിന് മനുഷ്യനെ സഹായിക്കാൻ സാധ്യമല്ല എന്നതിനാണ് ഈ ആയത്ത് ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്തത്. എന്നിട്ടതിന് വേണ്ടി “സൃഷ്ടിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പിശാചിനെ ഞാൻ സഹായിയായി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല” എന്ന് തഫ്സീർ പറഞ്ഞതിന്റെയും അർത്ഥം മാറ്റി പിശാചുക്കളെ സൃഷ്ടികൾക്കിടയിൽ സഹായികളാക്കി ഞാൻ വെച്ചിട്ടില്ല എന്നാക്കി മാറ്റി. സൃഷ്ടികൾക്കിടയിൽ പിശാച് അന്യോന്യം ഒരു സഹായവും ചെയ്തില്ല എന്ന് കിട്ടാനാണ് ഇത്. മനുഷ്യനെ പിഴപ്പിക്കാനാകട്ടെ മറ്റൊന്നാകട്ടെ പിശാചിന് ഒരു സഹായവും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല എന്ന് അല്ലാഹു പഠിപ്പിച്ചതായി സുല്ലമി ഇവിടെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. എന്നിട്ടോ? പരസ്യമായി പിടികൂടാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ കൂടെ കൊണ്ട് നടക്കുന്നവർ ശബാബിലൂടെ ശുദ്ധിപത്രം കൊടുത്തു. ഇന്ന സ്ഥലത്ത് ഇന്നത് തെറ്റിപ്പോയിട്ടുണ്ട് എന്നൊന്നും അറിയിച്ചില്ല. ശേഷം ജിൻ പുസ്തകത്തിലെ ഓരോ പേജിലും അത് വെച്ചു. ആ തിരുത്ത് കൊണ്ട് എന്ത് കാര്യം? ഇല്ല, ആദ്യം പറഞ്ഞ വിശദീകരണം സ്ഥാപിക്കാനാണ് ജലാലൈനി തഫ്സീറിലെ അർത്ഥം തെറ്റിച്ചത്. തെറ്റായ അർത്ഥം മാറ്റിയതിന് ശേഷവും കളവായി വിശദീകരിച്ച ഭാഗം ഇപ്പോഴും അതേ പടി അവിടെ കിടക്കുകയല്ലേ? എന്തേ താൻ ആദ്യം മനസ്സിൽ കണ്ട തെറ്റായ ആശയത്തിനനുസരിച്ച് ആയത്തിന്റെ അർത്ഥം തെറ്റിച്ചത് പിടിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ അത് മാത്രം തിരുത്തിയത്? തെറ്റായ ആശയം അനുസരിച്ച് വിശദീകരണപ്പെട്ടത് എന്ത് കൊണ്ട് തിരുത്തിയില്ല?

ഇനി തമാശ വേറെയുമുണ്ട്. നിങ്ങൾ അവരെ വിളിച്ചാൽ അവർ കേൾക്കുകയില്ല, കേട്ടാൽ തന്നെ ഉത്തരം ചെയ്യുകയുമില്ല എന്ന് ഫാതിർ 14 ന്റെ തഫ്സീറിൽ മലക്കുകൾ, ജിൻ, നബിമാർ, പിശാചുക്കൾ എന്നീ വിവേചന കഴിവുകളുള്ള എല്ലാ ആരാധ്യരും ഇതിൽ പെടുമെന്ന തഫ്സീറും ശേഷം സുല്ലമി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പ്രാർത്ഥനക്ക് ഉത്തരം ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല എന്നത് സുല്ലമി തന്നെ അവിടെ സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ആരാധ്യരായ പിശാചുക്കൾക്ക് തന്നെ ആരാധിക്കുന്ന മനുഷ്യർക്ക് ഒരു സഹായവും ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല എന്നതിന് ഇത് തെളിവാക്കിയ സുല്ലമി ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കിയില്ല. പിശാചിന് മനുഷ്യരെ സഹായിക്കാൻ ഒരു നിലക്കും സാധ്യമല്ല എന്നതിനെ സൂറ: ഫാതിർ 14-ാം ആയത്തിന്റെ തഫ്സീറിൽ നിന്നും സുല്ലമി തെളിവ് പിടിക്കുന്നു എങ്കിൽ കൂട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞ മലക്കുകൾക്കും ഒരു സഹായവും ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല എന്ന് പറയേണ്ടി വരും. പ്രാർത്ഥനക്കുത്തരം ചെയ്യാനോ അക്കാര്യത്തിൽ സഹായിക്കാനോ നബിമാർക്ക് സാധ്യമല്ലെന്നത് ശരി. പക്ഷെ, അവർ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന കാലത്ത് ആർക്കും ഒരു സഹായവും ചെയ്തിരുന്നില്ല എന്നും സമ്മതിക്കേണ്ടി വരും. കാരണം പ്രാർത്ഥനക്ക് ഉത്തരം നൽകാൻ അവർക്ക് സാധ്യമല്ലല്ലോ. വിചിത്രം!!!

“5) പ്രാർത്ഥനയും ആരാധനയും രണ്ടാണ്, പ്രാർത്ഥനയാണ് ആരാധന എന്ന് നബി(സ്വ) പറഞ്ഞത് ഹജ്ജാണ് അറഫ് എന്ന് പറഞ്ഞത് പോലെയാണ്. ഇപ്രകാരം ഇജ്തിഹാദ് ചെയ്ത മുജാഹിദ് പണ്ഡിതന്റെ പേര് പറയാമോ? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാർ പറഞ്ഞതായി തെളിയിക്കാൻ സാധ്യമല്ല.

**മറുപടി:** അല്ലാഹുവല്ലാത്തവരോട് പ്രാർത്ഥിക്കൽ അവർക്കുള്ള ഇബാദത്തും ശീർക്കുമാകുന്നു എന്ന് എഴുതുകയോ പറയുകയോ പ്രസംഗിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ഏതൊരു സലഫിയാനോ അങ്ങനെ വ്യാഖ്യാനിച്ചിട്ടുള്ളത് അതേ ആൾക്ക് പ്രാർത്ഥന ഇബാദത്താണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാനും കഴിയും. വിഷയം പഠിക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ‘താഹിദ് വിമർശനങ്ങൾക്ക് മറുപടി’ എന്ന കൃതി പേജ് ഏഴ് മുതൽ പതിനെട്ട് വരെ വായിക്കുക. അക്കാര്യം വ്യക്തമാകും.

6)“അല്ലാഹു ആദംനബി(അ)യെയും ഹവ്വായെയും പിശാചിനെയും ഒന്നിച്ചാണ് സ്വർഗ്ഗലോകത്ത് താമസിച്ചത്. ഇത് കൊണ്ടാണ് പിശാചിന് ആദമിനെ സമീപിച്ച് വഴിതെറ്റിക്കാൻ സാധിച്ചത്. ഇപ്രകാരം ഇജ്തിഹാദ് ചെയ്ത മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻ ആരാണ്? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** ആരുമില്ല.....

**മറുപടി:** എഴുത്തിന്റെ ഘടനയിൽ സംഭവിച്ച വൈകല്യമോ മറ്റോ അല്ലാതെ ഒരു മുജാഹിദ് പണ്ഡിതനും മനപ്പൂർവ്വം അങ്ങനെ എഴുതുകയില്ല. മർക്കസുദ്ദഅ്വയിലെ എഴുത്തുകാരിൽ ചിലരാണ് മനപ്പൂർവ്വം അത്തരം കളവുകളെഴുതുന്നവർ.

7)“പ്രാർത്ഥന മനുഷ്യകഴിവിനതീതമായ കാര്യത്തിൽ എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയായ നിർവ്വചനമല്ല. പ്രത്യുത സൃഷ്ടികളുടെ കഴിവിനതീതം എന്ന് പറയുന്നതാണ് ഏറ്റവും ശരിയായ നിർവ്വചനം എന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാർ ആരെല്ലാമാണ്? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** ആരുമില്ല.....

**മറുപടി:** സൃഷ്ടികളുടെ കഴിവിൽ പെടാത്തത് സൃഷ്ടികളോട് തേടൽ പ്രാർത്ഥനയും ആരാധനയുമാണെന്ന് ആദ്യകാല മുജാഹിദുകൾ തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയതാണ്. കഴിഞ്ഞ ഏപ്രിൽമാസം ഇസ്ലാഹിൽ സകരിയ്യ സ്വലാഹി അക്കാര്യം വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ഇന്ന് ചിലർ ആ നിർവ്വചനത്തിൻമേൽ കിടന്ന് കളിക്കുന്നു. ഹാജറ(റ) മലക്കിനോട് സഹായം തേടിയത് കർട്ടന്റെ പിന്നിൽ നിന്ന് സംസാരിക്കുന്നതിനോടും ഫോൺവിളിയോടും ഉപമിച്ച് കൊണ്ട് അബ്ബൂസ്സലാം സുല്ലമി ഒരു മുസ്ലിയാർക്ക് മറുപടി എഴുതി. നാളുകൾ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ താൻ ഇങ്ങനെ എഴുതിയ കാര്യം മറന്ന് കൊണ്ട് അക്കാര്യം ശിർക്കായിക്കൊണ്ട് തന്നെ വീണ്ടും തിരിച്ചെഴുതി. ഇപ്പോൾ താൻ അവസാനം പറഞ്ഞത് ശരിയായിക്കിട്ടാൻ വേണ്ടി പഴയ നിർവ്വചനം, പുതിയ നിർവ്വചനം എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് തരികിട കളിക്കുന്നു എന്ന് മാത്രം. എന്നാലോ, ജിന്നുകൾക്കും മലക്കുകൾക്കും കഴിവ് നൽകപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ അവരോട് സഹായം ചോദിക്കൽ പ്രാർത്ഥനയല്ലെന്ന് ശബാബിൽ എഴുതി വെച്ചതിനെക്കുറിച്ച് ഈ സുല്ലമിയോ യുവതക്കാരോ ഒരക്ഷരവും മിണ്ടുന്നുമില്ല. ഇതാണ് തരികിട.

8)“മുഅ്ജിസത്തിന് മുസ്ലിംകൾ അമാനുഷിക ദൃഷ്ടാന്തം എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയായ നിർവ്വചനമല്ലെന്നും സൃഷ്ടികളുടെ കഴിവിന് അതീതമായ ദൃഷ്ടാന്തം എന്ന് പറയലാണ് ശരിയായ നിർവ്വചനമെന്നും മനുഷ്യ കഴിവിന് മാത്രം അതീതമായത് കൊണ്ട് ഒരു സംഗതി മുഅ്ജിസത്താകുകയില്ലെന്നും മലക്കുകളുടെയും ജിന്നുകളുടെയും കൂടി കഴിവുകൾക്ക് മാത്രമേ മുഅ്ജിസത്താവുകയുള്ളൂവെന്നും പ്രസ്താവിച്ച മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻ ആരാണ്? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** ഒരാളുമില്ല. ഇസ്റാഅ് പോലെ വിശുദ്ധ ഖുർആനിൽ തന്നെ അല്ലാഹു പ്രവാചകന്റെ മുഅ്ജിസത്തായി പ്രസ്താവിച്ചവ നവയാഥാസ്ഥിതികരുടെ പുതിയ നിർവ്വചന പ്രകാരം മുഅ്ജിസത്തിന്റെ പട്ടികയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കേണ്ടി വരും”

**മറുപടി:** ചോദ്യക്കാരന്റെ മറുപടിയിൽ ‘ഒരാളുമില്ല’ എന്നെഴുതിയത് തന്നെയാണ് ശരി. കാരണം, സൃഷ്ടികളുടെ കഴിവിൽ പെടാത്ത എന്ന് പറഞ്ഞാൽ മാത്രമേ നിർവ്വചനം ശരിയാവൂ, അല്ലാത്ത പക്ഷം നിർവ്വചനം തെറ്റി എന്ന് മുജാഹിദുകളാരും പറഞ്ഞതായി അറിയുന്നില്ല. എന്നാൽ മനുഷ്യൻ അസാധ്യമായ എല്ലാ കാര്യവും ജിന്ന് പ്രവർത്തിച്ചാലും മലക്ക് ചെയ്താലും അത് മുഅ്ജിസത്താണെന്ന് വാദിക്കുന്നവർ പരമ വിഡ്ഢിയാണ്. മനുഷ്യ കഴിവിനതീതമായ കാര്യം ചെയ്താലാണ് മുഅ്ജിസത്ത്, അതിനാൽ അന്തരീക്ഷത്തിൽ പറവകൾ പറക്കുന്നതും മത്സ്യം വെള്ളത്തിനടിയിൽ താമസിക്കുന്നതും മുഅ്ജിസത്താണെന്ന് തല തിരിഞ്ഞ ശബാബുകാർ മാത്രമേ ചിന്തിക്കൂ. പിന്നെ ഇസ്ലാഹിനെ പരാചയപ്പെടുത്താനായി മഹാനവർകൾ കണ്ട് പിടിച്ച ഒരു മഹാതത്വം എന്താണെന്നല്ലേ? നബി(സ്വ) ഇസ്റാഅ് പോയല്ലോ. അത് അവിടുത്തെ മുഅ്ജിസത്തല്ലേ? അതിൽ സൃഷ്ടികളുടെ കഴിവിനതീതമായി എന്താണുള്ളത്? രാത്രിയിലെ കുറഞ്ഞ പ്രയാണത്തിനിടയിൽ രാപ്രയാണം നടത്തി തിരിച്ചെത്താൻ മലക്കിന് കഴിയുകയില്ലേ?

മലക്ക് സൃഷ്ടിയല്ലേ? അപ്പോൾ ഇസ്റാഅ് സൃഷ്ടികളുടെ കഴിവിൽ പെട്ടതായി. അതിനാൽ ഇവരുടെ നിർവ്വചനമനുസരിച്ച് ഇസ്റാഅ് നബിയുടെ മുഅ്ജിസത്തല്ല. ഇതാണ് കണ്ടുപിടുത്തം!!

ഈ മനുഷ്യന്റെ ഒരു വിവരക്കേട്! സുല്ലമീ, നബി(സ്വ) മനുഷ്യനാണ്. മനുഷ്യന് അസാധ്യമായ കാര്യം മനുഷ്യൻ വഴി പ്രകടമാകുന്നത് തന്നെയാണ് മനുഷ്യനായ പ്രവാചകന്റെ അമാനുഷികത. ഇസ്റാഅ് നബി(സ്വ)യുടെ ഒരു മുഅ്ജിസത്തായി സുല്ലമി അംഗീകരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ഇവിടെ ഒരു കാര്യം അറിഞ്ഞിരിക്കുക. ഇസ്റാഅ് നാം കണ്ടതല്ല. നിഷേധികൾ നോക്കി നിൽക്കെ ചെയ്തതുമല്ല. ക്വർആനിൽ പറഞ്ഞു, നബി(സ്വ) പറഞ്ഞു എന്നത് കൊണ്ടാണ് നാമത് വിശ്വസിക്കുന്നത്. ഏതായാലും ശബാബിൽ എഴുതിയ പോലെ ജിന് താങ്ങിക്കൊണ്ടു പോയി തിരിച്ചെത്തിച്ചതാണ് എന്ന് സുല്ലമി വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടാകില്ല എന്ന് കരുതട്ടെ.

9) “മരണപ്പെട്ടവരോട് സൃഷ്ടികളുടെ കഴിവിനതീതമായ സംഗതികൾ ചോദിച്ചാൽ മാത്രമാണ് ശിർക്കാവുക എന്ന് പ്രസ്താവിച്ച ആദ്യകാല മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാർ ആരാണ്?. **മുജാഹിദിന്റെ മറുപടി:** ഒരാളുമില്ല.....

**മറുപടി:** ശബാബുകാരേ, ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലായില്ലേ നിങ്ങളുടെ മുഹ്തിയുടെ ഇൽമിന്റെ ആഴം? ഈ ലോകത്ത് ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന മനുഷ്യന് കഴിയുന്ന കാര്യമാവട്ടെ കഴിയാത്ത കാര്യമാവട്ടെ മരണമടഞ്ഞവരോട് ചോദിച്ചാൽ അത് മരണപ്പെട്ട് പോയ മനുഷ്യന്റെ കഴിവിൽ പെടാത്തത് ചോദിക്കലായി എന്നത് പോലും ഈ മനുഷ്യന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലല്ലോ. ഈ സുല്ലമിയല്ലേ മരിച്ചവർ കേൾക്കുകയില്ലെന്ന് വലിയ വീറോടെ വാദിച്ചിരുന്നത്? മാത്രമോ, അത് സ്ഥാപിക്കാനായി ഫൽഹുൽബാരിയിലെ ഇബ്നാൽബത്തീന്റെ ആശയം തന്നെ അട്ടിമറിച്ച് ഈ സുല്ലമിയല്ലേ? ബദ്റിൽ കൊല്ലപ്പെട്ട മുശ്റിക്കുകൾക്കോട് നബി(സ്വ) സംസാരിച്ചത് കബ്റിൽ വെച്ച് മലക്കുകൾ ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന സംഭവം വിവരിക്കുന്ന അധ്യായത്തിൽ ഇമാം ബുഖാരി കൊണ്ട് വന്നു. ഇത് കബ്റിൽ വെച്ച് മലക്കിന്റെ ചോദ്യത്തിന് രേഖയാക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല എന്ന് അസ്കലാനി വിവരിച്ച വാചകത്തിന്റെ അർത്ഥം തന്നെ മുസ്ലിയാർക്ക് മറുപടി എഴുതുന്ന സ്ഥലത്ത് സുല്ലമി മാറ്റി മറിച്ചില്ലേ?

മലക്കിന്റെ ചോദ്യത്തിന് ഇത് രേഖയല്ല എന്നതിന് സുല്ലമി നൽകിയ അർത്ഥം കാണുക: “.....അതിനാൽ മരിച്ചവരോട് സംസാരിക്കുവാൻ ഈ സംഭവം ഒരു രേഖയാക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. (ഫൽഹുൽബാരി. വാ:7 പേ:304)” (തൗഹീദ് ഒരു സമഗ്ര വിശകലനം 162)

ഇത് വെച്ച് കൊണ്ട് നമുക്കും ഇങ്ങനെ ഒരു ചോദ്യമുണ്ടാക്കാം: മുസ്ലിയാരുടെ മുമ്പിൽ രക്ഷപ്പെടാനും മുജാഹിദുകളും അല്ലാത്തവരുമായ വായനക്കാരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാനും പ്രസംഗകരായ വിദ്യാർത്ഥികളെ വഞ്ചിക്കാനുമായി ഫൽഹുൽബാരിയിലെ ഇബ്നാൽബത്തീന്റെ അർത്ഥം മാറ്റിയ ഏതെങ്കിലും മുൻകാല മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാരുടെ പേര് പറയാമോ? **മറുപടി:** അതാണ് പിതാവിന്റെ ആദർശം തകർത്ത് കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പുത്രൻ സുല്ലമി. പേര് മനസ്സിലായല്ലോ.

“10). തനിക്ക് സലാം മടക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിച്ച് കൊണ്ട് ഒരാൾ ഖബറാളിക്ക് സലാം പറയുന്നതിലും ഖബറാളി സലാം മടക്കുന്നതിലും സഹായം തേടലും സഹായിക്കലുമില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്ന മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാർ ആരെല്ലാമാണ്? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** ഒരാളുമില്ല”.

**മറുപടി:** കബ്റാളിക്ക് സലാം പറയുമ്പോൾ അവർ കേൾക്കുമെന്നും അതിനാൽ അവർ സലാം മടക്കട്ടെ എന്നുദ്ദേശിച്ച് കൊണ്ടാണ് സലാം പറയേണ്ടത് എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

നബി(സ്വ)ക്ക് സലാം പറയുന്നവർക്ക് ഇന്നും നബി(സ്വ) സലാം മടക്കുമെന്ന് സമ്മതിച്ചാൽ തന്നെ ഇസ്തിഗാസാ വാദികൾക്ക് എന്ത് മറുപടി നൽകണമെന്ന് സലഫികൾക്കറിയാം. സലാം



പറയുന്നത് നബി(സ്വ) അറിയുമെന്നും അവിടുന്ന് മടക്കുമെന്നും പറയപ്പെടുന്ന രിവായത്ത് അസ്വീകാര്യമാക്കി തള്ളലല്ലാതെ സുല്ലമിക്ക് ഇനി രക്ഷയില്ല. തൗഹീദി പ്രവർത്തകരോടുള്ള വിരോധം മുത്ത് എതിരാളികൾക്ക് ആയുധം നിർമ്മിക്കുകയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ സുല്ലമി!. പത്താം ചോദ്യവും മറുപടിയും ഒപ്പിച്ചുണ്ടാക്കിയ സുല്ലമി ഇസ്തിഗാസക്കാരുടെ മുമ്പിൽ പലതും സമ്മതിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ഇപ്പോഴല്ലെങ്കിൽ വൈകിയാണെങ്കിലും ശബാബുകാർ കൈ കടി ക്കാതിരിക്കില്ല.

“11). മലക്കുകളും ജിന്നുകളും ഭൗതിക ലോകത്ത് ജീവിക്കുന്നവരാണെന്നും അവരോട് സഹായം തേടൽ പോലീസ് നായയോട് സഹായം തേടുക, ആനയോട് സഹായം തേടുക മുതലായവ പോലെയാണെന്നും പ്രഖ്യാപിച്ച മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാർ ആരെല്ലാമാണ്? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** ഒരാളുമില്ല”.

**മറുപടി:** മലക്കുകളും ജിന്നുകളും ഭൗതിക ലോകത്തല്ലെന്നും അവർ പരലോകത്താണ് ഇപ്പോൾ ജീവിക്കുന്നതെന്നും പറയാൻ സലഫികൾ ഒരുക്കമല്ല. അങ്ങനെ മാത്രം എഴുതിപ്പിക്കാൻ തരം താഴ്ന്നവരോ അത്തരം പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളോ ഇപ്പുറത്തില്ലല്ലോ.

മനുഷ്യകഴിവിൽ പെടാത്ത കാര്യം ഏത് സൂഷ്ടിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടാലും അത് പ്രാർത്ഥനയാകുമെന്ന് വാദിക്കുന്ന ആധുനിക യാഥാസ്ഥിതികരായ മടവുരികളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്ന കാര്യമാണ് മണം പിടിച്ച് പ്രതിയെ കണ്ടെത്താൻ പോലീസ് നായയുടെ സഹായം ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ശീർക്കുകയെന്നു എന്നത്. ഇതല്ലാതെ ജിന്നിന്റെ സഹായം തേടുന്നതും ആനയുടെ കഴിവ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതും ഒരു പോലെയാണെന്ന് ഞങ്ങൾ എവിടെയും പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

“12). സിഹ്റിൽ നിന്ന് ഉപകാരം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് ഭൗതിക മാർഗ്ഗത്തിലൂടെയാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്ന ആദ്യകാല മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാർ ആരെല്ലാമാണ്? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** ഒരാളുമില്ല”.

**മറുപടി:** സിഹ്റിന്റെ ഏത് ഇനമാകട്ടെ, അതിന്റെ പ്രതിഫലനം അഭൗതിക മാർഗ്ഗത്തിലൂടെയാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നവൻ പിഴച്ച ചിന്താഗതിക്കാരനോ വിഡ്ഢിയോ ആയിരിക്കും.

“13). നമസ്കാരത്തിൽ തൂണിന്റെ ഇടതു ഭാഗത്തും വലതു ഭാഗത്തുമായി സ്വപ്ഫുകൾ കെട്ടാൻ പാടില്ലെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച ആദ്യകാല മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാർ ആരെല്ലാമാണ്? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** ആരുമില്ല”

**മറുപടി:** കഴിഞ്ഞകാല മുജാഹിദുകൾ ആരും പറയാത്തതും സുല്ലമി വിശേഷിപ്പിച്ച അതേ അഹങ്കാരത്തോടെ തന്നെ സ്വന്തം കൈകൾ കൊണ്ടെഴുതിയതുമായ ധാരാളം കളവുകൾ സുല്ലമിക്ക് തന്നെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിത്തരാം. ധൈര്യമുണ്ടെങ്കിൽ നിഷേധിക്കട്ടെ.

അണി നിൽക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സുല്ലമി പറഞ്ഞ പോലെ പാടില്ലെന്ന് കേരളത്തിൽ ആരെങ്കിലും ഫത്വ നൽകിയതായി അറിയുന്നില്ല. പക്ഷേ, ഇട ചേർന്ന് നിൽക്കുന്നതിന് ഭംഗമാകും, അതിനാൽ സ്വപ്ഫുകൾ നീങ്ങുകയാണ് വേണ്ടതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട പണ്ഡിതൻമാർ ഉണ്ട്.

“14). ആദ്യകാല മുജാഹിദുകളിൽ ആരെല്ലാമാണ് സുജൂദിൽ നിന്ന് എഴുന്നേൽക്കുമ്പോൾ മുഷ്ടി ചുരുട്ടി ഭൂമിയിൽ കുത്തി എഴുന്നേൽക്കണമെന്ന് പറയുന്നത്? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** ആരുമില്ല. പുതിയ ഹദീസുകൾ നമുക്ക് ലഭിക്കുമ്പോൾ അതനുസരിച്ച് നാം പ്രവർത്തിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ് ഈ രീതി പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത് നവയാഥാസ്ഥിതികരാണ്”

**മറുപടി:** പുതിയ ഹദീസുകൾ എന്ന പ്രയോഗം തന്നെ ശരിയായി തോന്നുന്നില്ല. ഹദീസുകളെല്ലാം തന്നെ നബിതിരുമേനി(സ്വ)യുടെ കാലത്തുള്ളതാണല്ലോ. അതിൽ നിന്ന് നമുക്ക് ലഭിക്കും

ച്ചതും ലഭിക്കാത്തതുമുണ്ടാകും. നമ്മുടെ പൂർവ്വികർ അനുവർത്തിക്കട്ടെ, ഇല്ലാതിരിക്കട്ടെ, നബി ചര്യ എന്താണെന്നറിഞ്ഞാൽ അതനുസരിച്ച് നീങ്ങുകയാണ് സുന്നത്തിനെ സ്നേഹിക്കുന്നവൻ ചെയ്യേണ്ടത്. പൂർവ്വികർ ചെയ്തില്ല എന്നത് സുന്നത്ത് ഉപേക്ഷിക്കാനുള്ള മാർഗ്ഗമല്ല. സുന്നത്തുകൾ തകർന്ന് കിട്ടുകയെന്നത് ഹദീസ്നിഷേധികളുടെ താൽപ്പര്യം തന്നെയാണല്ലോ.

“15). വിൽറിലെ ഖുനൂത്ത് സുന്നത്താണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട മുജാഹിദ് പണ്ഡിതൻമാർ ആരെല്ലാമാണ്? **മുജാഹിദുകളുടെ മറുപടി:** ആരുമില്ല.....”

**മറുപടി:** ഒരു കാര്യം നബിചര്യയിലുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമായാൽ അത് മുജാഹിദ് പൂർവ്വികർ ചെയ്യട്ടെ ചെയ്യാതിരിക്കട്ടെ, നബിചര്യ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നവർ അതംഗീകരിക്കണം. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നവരെ നവയാഥാസ്ഥിതികർ എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കുന്നവർ ദീൻ പൊളിയൻമാരാണ്.