

ഖുമൈനിസത്തിന്റെ ആലയിലേക്ക് ആളെക്കൂട്ടുന്നവരോട്

കബീർ എം. പറളി

ഒരു നിയാവിൽ ഫലിക്കാതെ പോയ പ്രസംഗങ്ങൾ ഒരുപാടുണ്ട്. ഫലിക്കുന്നില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ട് പ്രസംഗം നിർത്തിയവരും ഫലം കണ്ടിട്ട് അത് തുടരുന്നവരുമുണ്ട്. എന്നാൽ പത്തമ്പതു വർഷക്കാലം നിർത്താതെ പ്രസംഗിച്ചിട്ട് 'സാങ്കല്പിക വീട്' പൊളിച്ച് മാറ്റി ഒരു കാട്ടുപൊരയെങ്കിലും കെട്ടണം എന്ന ഫലം കാണാത്ത, എന്നിട്ടും പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഒരു വിഭാഗമുണ്ട് ഈ ദുനിയാവിൽ. ഇമാഅത്തെ ഇസ്ലാമിക്കാർ. എന്നാൽ ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പോടെ അമീറുമുതൽ മുത്തഫിക്ക് വരെ സന്തോഷത്തിലാറാടുകയാണ്. അവരുടെ പ്രസംഗം ഫലിച്ചതിന്റെ പേരിലാണത്രെ. ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പു കാലത്ത് സാമ്രാജ്യത്തിനെതിരെ, ജനവിരുദ്ധവും പ്രകൃതി വിരുദ്ധവുമായ വികശന ശൈലിക്കെതിരെ, അധിനിവേശത്തിനെതിരെ, അവസരവാദ രാഷ്ട്രീയത്തിനെതിരെ അങ്ങനെ ഒട്ടേറെ പ്രസംഗങ്ങൾ ഇക്കൂട്ടർ നടത്തുകയുണ്ടായി പോൽ. നാൽപ്പത്തി രണ്ട് ഇടങ്ങളിലൊഴികെ ബാക്കി എല്ലായിടങ്ങളിലും പ്രസ്തുത പ്രസംഗങ്ങൾ ഫലം കണ്ടുവെന്നാണ് ഇമാഅത്തു ഭാഷ്യം. "പ്രസ്ഥാന തീരുമാനത്തെ രാഷ്ട്രീയമായും പ്രത്യയ ശാസ്ത്രപരമായും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിലും അത് സമൂഹത്തിന് വിശദീകരിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിലും അവർ കാണിച്ച മിടുക്ക്" എന്നാണ് പ്രസ്തുത വിഷയങ്ങളിൽ പ്രസംഗിച്ചവരെ, ഫലദർശനാനന്തരം അമീർ സാഹിബ് പുകഴ്ത്തിപ്പറഞ്ഞത്.

സത്യത്തിൽ ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ വിജയത്തിന് വല്ല സംഭാവനയും ഇമാഅത്തെ ഇസ്ലാമി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പ്രസ്തുത സംഭാവനയുടെ രശ്മിയും കൈപ്പറ്റി, അമീർ സാഹിബ് പറഞ്ഞതു പോലെ, "ഈ രാഷ്ട്രീയ പ്രത്യയശാസ്ത്ര സാക്ഷരതയും ജാഗ്രതയും വിടാതെ, വെടിയാതെ, കാത്തു സൂക്ഷിച്ചു" ഇരുന്നാൽ പോരെ ഈ ചങ്ങാതി മാർക്ക്. തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ വിഷയവും അതിലെ വിജയവും മുന്നിൽ വെച്ച് മുജാഹിദുകളെ വിമർശിക്കാൻ 'ജാഗ്രത' കാട്ടുന്നതെന്തിനാണ്? വളരെ മുമ്പെ നടന്ന പ്രസംഗങ്ങളുടെ വിശകലനം, തെരഞ്ഞെടുപ്പു ശേഷത്തിലേക്കു നീട്ടിവെക്കാൻ ഇവരെ പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്താണോ? കുമ്പുഷ്ട കച്ചവടം മൊത്തമായും ചില്ലറയായും നടത്തുന്ന ഇമാഅത്തിനെ അറിയുന്നവർക്ക് ഇതിലെ കുമ്പുഷ്ടം അറിയാതെ പോകില്ല.

കേരളത്തിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പും, അമേരിക്കയും, ഇറാനും, ചീനം മുജാഹിദു പ്രസ്ഥാനവും ഒക്കെപ്പോടെ ഒന്നിച്ചൊരവിധലാക്കി 'ഫലിക്കാതെപോയ ഇറാൻ വിരുദ്ധ പ്രസംഗങ്ങൾ' എന്ന ഒരു ലേഖനം മേയ് 29, 2006 ലെ പ്രബോധനത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇമാഅത്തിന്റെ ഔദ്യോഗിക ഭാഷ്യമായതു കൊണ്ടാകാം പ്രസ്തുത ലേഖനം വരച്ചു വിട്ടയാളുടെ പേര് ലേഖനത്തോടൊപ്പം നൽകിക്കണ്ടില്ല. ലേഖനം തുടങ്ങുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്: "കേരളത്തിൽ ശീഘ്രകളുളതായി ഇന്നോളം ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടില്ല. പ്രവാചകനു ശേഷം അബൂബക്കർ സിദ്ധീഖല്ല, അലിയാണ് ഖലീഫ ആവേണ്ടിയിരുന്നത് എന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരാളേയും കേരളത്തിലെവിടേയും കണ്ടിട്ടില്ല. ആദ്യത്തെ മൂന്ന് ഖലീഫമാരും പിഴച്ചവരാണെന്നും അവർ അധികാരത്തിൽ വന്നത് തെറ്റാണെന്നും വാദിക്കുന്നവരും നമ്മുടെ നാട്ടിലില്ല. എന്നല്ല, ശീഘ്രകളുടെ മൗലികമായ പിഴച്ച ധാരണകളെ പിന്തുണക്കുന്ന ആരും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തില്ലെന്നാണിവിട്. എന്നിട്ടും എന്തു കൊണ്ട് ശീഘ്രസം ചില മതസംഘടനകളുടെ പ്രസംഗവേദികളിലേയും പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലേയും മുഖ്യവിഷയമാകുന്നു? ഇന്ത്യ ഗവൺമെന്റിന്റെ പല

അജണ്ടകളേയും പോലെ തന്നെ ഇവിടത്തെ മതസംഘടനകളുടേയും അജണ്ടയും രൂപം കൊള്ളുന്നത് അമേരിക്കയുടെ അനുമതിയിലാണോ?" (പ്രബോധനം, പേജ് 28, മെയ് 29, 2006)

ഒരു ലേഖനത്തിന്റെ തുടക്കം തന്നെ നൂണുകൊണ്ടായാൽ പിന്നെ അതിന്റെ ബാക്കി ഭാഗങ്ങളുടെ കഥയെന്താകും? കേരളത്തിൽ ശീഹൂകളുണ്ടെന്നും കഴിഞ്ഞ മുഹറമാസത്തിൽ അവർ കർബലാ ദിനം ഗംഭീരമായി ആഘോഷിച്ചുവെന്നും ഫോട്ടോ സഹിതം പത്രങ്ങളിൽ വന്നതാണ്. കേരളത്തിൽ ശിയാക്കൾ ആരുമില്ലെന്നു വേണ്ടി സമ്മതിച്ചാൽ പോലും ശീഹൂസത്തിന്റെ വിശ്വാസപരവും കർമ്മപരവുമായ തെറ്റുകളെ ഇസ്ലാമിന്റെ ആധികാരിക ചുറ്റുപാടിൽ നിന്നുകൊണ്ട് വിമർശിക്കാൻ ഒരു മുസ്ലിമിന്, ഇസ്ലാമിക സംഘത്തിന് പാടില്ലെന്നുണ്ടോ? അമേരിക്കൻ സാമ്രാജ്യത്തവും അധിനിവേശവുമാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനു വേണ്ടത് എന്ന് വിശ്വസിക്കുകയും അതിനു വേണ്ടി യത്നിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഏതെങ്കിലുമൊരു ഇന്ത്യൻ പൗരനെ ഈ മഹാഭൂഖണ്ഡത്തിൽ എവിടെയെങ്കിലും കാണിച്ചു തരാൻ ഇമാഅത്തുകാരനു കഴിയുമോ? പിന്നെന്തെ, മുത്തഫിഖു മുതൽ ഹൽഖാ അമീർ വരെ അമേരിക്കൻ സാമ്രാജ്യത്വത്തെയും അവരുടെ അധിനിവേശവേദനത്തെയും, സംസ്കാരത്തെയും എതിർത്തു കൊണ്ട് തൊള്ളയിടുന്നു? അമേരിക്കക്കാരനുമായതു കൊണ്ടോ, അമേരിക്കൻ മനസ്സാധിനിവേശമെന്നുണ്ടായതു കൊണ്ടോ അല്ല, പ്രത്യേക അമേരിക്കൻ നിലപാടുകളിൽ ചിലതു നടപ്പിലാക്കാൻ ചിലർ ശ്രമിക്കുന്നു എന്ന വാദത്തിന്മേലാണല്ലോ അവർ അക്കാര്യങ്ങൾക്കെതിരെ നിലവിലിരിക്കുന്നത്. ഇമാഅത്തുകാരന്റെ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ 'പല അജണ്ടക'ളേയുമാണല്ലോ അവർ എതിർക്കുന്നത്, എതിർക്കാൻ ആഹ്വാനം ചെയ്തതും, അവർ എതിർത്തു കൊണ്ട് വോട്ടു ചെയ്തതും അതു പറഞ്ഞിട്ടു തന്നെയാണല്ലോ. അമേരിക്കയുടെ അനുമതിയിൽ നിന്നും(?) പലഅജണ്ടകളും ഇന്ത്യാഗവൺമെന്റിൽ രൂപം കൊള്ളുമ്പോൾ ഇമാഅത്തുകാരാ, അമേരിക്കൻ സാമ്രാജ്യത്വത്തെയും അതിന്റെ അധിനിവേശത്തെയുമൊക്കെ എതിർത്ത് നിങ്ങൾ ഇപ്രാവശ്യത്തെ വോട്ടുപതിച്ചു നൽകിയ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്കാരില്ലെ, അവരും അവരോടൊപ്പം തലകുലുക്കി അവിടെത്തന്നെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന വസ്തുത മനസ്സിലാക്കരുത്. സാദർഭികമായി പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ.

"എന്തു കൊണ്ട് ശീഹൂസം ചില മതസംഘടനകളുടെ പ്രസംഗവേദികളിലേയും പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലേയും മുഖ്യവിഷയമാകുന്നു?" എന്ന് ചോദിക്കുന്നത് ഇമാഅത്തുകാരാണെങ്കിലും പ്രസക്തമാണ്. പക്ഷെ, ചോദ്യത്തിൽ നിർത്താതെ, അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരത്തിനു കാത്തു നിൽക്കാതെ, "ഇവിടത്തെ മതസംഘടനകളുടേയും അജണ്ട രൂപം കൊള്ളുന്നത് അമേരിക്കയുടെ അനുമതിയിലാണോ?" എന്ന് വീണ്ടും ചോദിക്കുന്നത് മാനുഷമായ പറഞ്ഞാൽ പ്രതിപക്ഷമര്യാദയില്ലായ്മയാണ്. ലേഖകന്റെ വരികൾ വായിച്ചാൽ തോന്നുക, ഇക്കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനോടനുബന്ധിച്ച് ഹൽഖാ അമീറിന്റെ സാമ്രാജ്യത്വ വിരുദ്ധ പ്രസ്താവന വന്നതിനു ശേഷമാണ് ഇവിടുത്തെ ഇസ്ലാഹി പ്രസ്ഥാനം ശീഹൂസത്തിനും ശീഹൂകൾക്കുമെതിരെ പ്രസംഗം തുടങ്ങിയത് എന്നാണ്. ശീഹൂസത്തിലെ ഇസ്ലാമികവിരുദ്ധ വിശ്വാസങ്ങളേയും കർമ്മങ്ങളേയും പാഠങ്ങളേയും എതിർക്കുക എന്നത് ഇസ്ലാഹി പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രബോധന മേഖലയിലെ എന്നത്തെയും വിഷയമാണ് എന്ന് ലേഖകന് അറിയാതെ പോകാൻ തരമില്ല. അദ്ദേഹം ഇനിച്ചതും വളർന്നതും ജീവിക്കുന്നതും കേരളത്തിലായിരിക്കുമല്ലോ? അമേരിക്കയുടെ അനുമതി നിർദ്ദേശത്തിനനുസരച്ചല്ല, വിശുദ്ധ ഖുർആനിന്റെയും, തിരുസുന്നത്തിന്റെയും, അറിയപ്പെട്ട ചരിത്ര വസ്തുതകളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മുജാഹിദുകൾ ശീഹൂസത്തെയും അതിന്റെ ആളുകളേയും എതിർക്കുന്നത്.

ലേഖകൻ മുജാഹിദു പണ്ഡിതരുടെ പ്രഭാഷണ ശകലങ്ങൾ തന്റെ ലേഖനത്തിൽ എടുത്തു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. വിമർശന ലേഖനമെഴുത്തിന്റെ ബാലപാഠമിയുന്ന ആളായിരുന്നു ലേഖകനെങ്കിൽ പ്രസ്തുത മൂന്നു പ്രഭാഷണങ്ങളിലുമുള്ള വിഷയങ്ങളെ

വസ്തുനിഷ്ഠമായി തെളിവുകൾ നിരത്തി ചെറുപ്രശ്നങ്ങൾ വേണ്ടിയിരുന്നത്. അതു ചെയ്യാതെ മുജാഹിദുകൾക്കുള്ള 'ഉദ്ദേശ്യധിഷ്ഠിത ധർമ്മം' മാത്രം നിർവഹിച്ച് കുറിമാനം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. പ്രഭാഷണങ്ങളുടെ ഉദ്ധരണികളിൽ നിന്നും നാം വായിച്ച സുപ്രധാന വിഷയങ്ങളെന്തായിരുന്നു?

ശിയാക്കൾ ഈ വിശ്വാസം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നു

മഖ്ബറ വിശ്വാസം അവരുടേതാണ്

ഖുമൈനിയെ ആയത്തുല്ല, റൂഹുല്ല എന്നിങ്ങനെയാണ് സംബോധന ചെയ്യാൻ

വ്യഭിചാരം ഹലാലാക്കിയവരാണവർ

ഇറാനിന്റെ ഔദ്യോഗിക മതം ഇസ്നാ അശ്ശരിയാണ്.

സ്വഹാബിമാരെ കാഹിറാക്കുന്ന വിശ്വാസമാണ് ശിയാക്കളുടേത്

ഇറാൻ വിപ്ലവം ഇസ്ലാമിക വിപ്ലവമല്ല

സൗദിയുടെ ഭരണം കിട്ടിയാൽ റസൂലുല്ലയുടെ സമീപത്തു മരമാടപ്പെട്ട അബൂബക്കറി (റ)ന്റെയും ഉമറി(റ)ന്റെയും ഖബറിടം പൊളിച്ചു മാറ്റും എന്ന് അലി ശരീഅത്തി അല്ലെങ്കിൽ ഖുമൈനി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ഖലീഫമാരെ വിമർശിച്ചു കൊണ്ടുള്ള ഗ്രന്ഥം മൗദ്യൂദി എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളാണ് പ്രസ്തുത പ്രഭാഷണത്തിലെ വിഷയങ്ങൾ.

മുജാഹിദു പണ്ഡിതൻമാർ തങ്ങളുടെ പ്രഭാഷണങ്ങളിൽ പറഞ്ഞ മേൽവിഷയങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒന്നു പോലും ശിയാക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ ശരിയല്ലെന്നു ചെറുപ്രശ്നമായി പറയാൻ ലേഖകൻ ആദർശശൈത്യം കാണിക്കാതിരുന്നത് എന്തു കൊണ്ടാണ്? 'കേരളത്തിലെ രാഷ്ട്രീയക്കാർക്ക് ശിയാക്കളെയും ഇറാനിയെയും വിമർശിക്കാൻ പശ്ചാത്തല മൊരുകിയത് കേരളത്തിലെ ഒരു മതസംഘടനയാണ്' എന്ന് കുത്തിപ്പറഞ്ഞാൽ ചെറുപ്രശ്നമാകുമോ? ശിയാസത്തെയും ശിയാക്കളെയും ചുർആനിന്റെയും ഹദീസിന്റെയും, അഹ്ലുസ്സുന്നത്തി വൽ ഇമാഅത്തിന്റെ ശിയാസത്തെ സംബന്ധിച്ച വീക്ഷണങ്ങളുടേയും വെളിച്ചത്തിൽ തുറന്നു സംവദിക്കാൻ ലേഖകൻ ഒരുക്കമുണ്ടോ? അലി ശരീഅത്തി അബൂബക്കറിന്റെയും ഉമറിന്റെയും ഖബറിടങ്ങൾ തകർക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു എന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മേലുള്ള വ്യാജാരോപണമാണ്. 'ഹഖുൽ യഖീൻ' എന്ന ഒരു ഗ്രന്ഥം ഖുമൈനിയുടെ ഗ്രന്ഥലിസ്റ്റിലില്ലാത്തതിനാൽ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു എന്നതും തനി വ്യാജമാകാനാണു 'സാധ്യത'. ഖലീഫമാരെ വിമർശിച്ച് മൗദ്യൂദി ഒന്നുമെഴുതിയിട്ടില്ല എന്നി മൂന്നു കാര്യങ്ങളാണ് ലേഖകൻ ചെറുപ്രശ്നമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

ശിയാ വിശ്വാസത്തെ സംബന്ധിച്ചും അവരുടെ അടിസ്ഥാന ആധാരങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും തന്റെയും ഇമാഅത്തിന്റെയും വീക്ഷണം എന്താണെന്ന് വ്യക്തമാക്കാൻ ലേഖകൻ ഒരുക്കമുണ്ടോ? തങ്ങളുടെ സാമ്രാജ്യത്വ വിരുദ്ധതയേയും മുജാഹിദുകളുടെ ശിയാവിമർശനത്തേയും കൂട്ടിക്കെട്ടി, ഇസ്ലാമിന്റെ അടിസ്ഥാന ആദർശങ്ങളുടെ കടക്കൽ കത്തിവെച്ച് ജീവിക്കുന്ന ഈ സമൂഹത്തിന്റെ വെള്ളപ്പുഴാൻ വേണ്ടി എഴുതിയ ദുഃസ്വപനങ്ങളെ മാറ്റി വെച്ച് ശിയാസത്തെപ്പറ്റി നാലാൾക്കു മനസിലാകുന്ന ഭാഷയിൽ വ്യക്തമായി എഴുതാൻ ഇയാൾ തയ്യാറുണ്ടോ?. ഈ ഭൂമി മലയാളം അതൊന്ന് വായിച്ചു മനസിലാക്കട്ടെ,

സത്യത്തിൽ അലി ശരീഅത്തിക്കും, ഖുമൈനിക്കും മറ്റു ശിയാ പണ്ഡിതൻമാർക്കും ആദ്യ മൂന്നു ഖലീഫമാരെക്കുറിച്ച് വീക്ഷണമെന്താണ്? എന്നല്ല പ്രവാചകന്റെ സച്ചരിതരായ സ്വഹാബത്തിനെ മുഴുവൻ അവർ കാണുന്നത് എപ്രകാരമാണ്? ലേഖകൻ അത് അറിയില്ല എന്നുണ്ടോ? അതല്ല, 'അമേരിക്കയുടെ സാമ്രാജ്യത്വം', 'ഇറാനിന്റെ ഇസ്ലാമിക വിപ്ലവം' തുടങ്ങിയ പദങ്ങൾ മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിന് അറിയൂ? അങ്ങനെയാകാൻ വഴിയി

ല്ല, പഠിച്ച കള്ളൻമാരാണിവർ. 'ഹഖുൽ യഖീൻ' എന്ന ഒരു ഗ്രന്ഥം ഖുമൈനിക്കില്ല എന്നു സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടാൽ, അബൂബക്കറിന്റേയും ഉമറിന്റേയും പേരു കേൾക്കുമ്പോൾ അവർക്കു വേണ്ടി ഖുമൈനി 'റദിയല്ലാഹു അൻഹുമാ' എന്നു പറയാറുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് സ്ഥിരപ്പെടുമോ? അവരെ അയാൾ അംഗീകരിച്ചിരുന്നു എന്നു വരുമോ? അയാൾ അവരെ തെറിപറഞ്ഞ് ഒന്നും എഴുതിയിട്ടില്ല എന്ന് മനസ്സിലാകുമോ? 'ഹഖുൽ യഖീൻ' എന്നൊരു ഗ്രന്ഥം ശീഘ്ര ഭൂമികയിലില്ല എന്നും, അങ്ങനെ ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ അബൂബക്കറി (റ)നേയും ഉമി(റ)നേയും ഉസ്മാനി(റ)നേയും മറ്റു പ്രവാചക പത്നിമാരേയും തെറി പറയുന്ന പ്രസ്താവങ്ങൾ അതിലില്ലാ എന്നും ലേഖകന് വാദമുണ്ടോ? സത്യത്തിൽ 'ഹഖുൽ യഖീൻ ഫീ മഅ്രിഫത്തി ഉസ്സൂലിദ്ദീൻ' എന്നൊരു ഗ്രന്ഥം ശീഘ്ര ഗ്രന്ഥാവലിയിലുണ്ട്. ആ പുസ്തകം ഖുമൈനിയുടേതല്ല എന്നത് നേരാണ്. (ഖുമൈനിക്ക് അങ്ങനെ യൊരു പുസ്തകം നിലവിലില്ലാ എന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമായി ലേഖകൻ ഒരു ലേഖനമെഴുതിയതല്ലല്ലോ) എന്നാൽ അത് ശീഘ്ര പണ്ഡിതലോകത്ത് സർവ്വാംഗീകൃതനായ 'മൂല്ലാ ബാഖിർ അൽ മജ്ലിസി'യുടെ ഗ്രന്ഥമാണ്. ആദ്യ മൂന്നു ഖലീഫമാരേയും ആയിശ (റ) ഹഫ്സ(റ) പോലുള്ള പ്രവാചക പത്നിമാരേയും തത്വദീക്ഷയില്ലാത്ത വിധം വിമർശിക്കുന്ന പ്രസ്താവങ്ങളാണ് അതിൽ നിറയെ. അതിന് ഖുമൈനി എന്നു പിഴച്ചു എന്ന് ചോദിക്കരുത്. ഖുമൈനിക്കു തന്നെയും ഇതേ ഉദ്ദേശ്യത്തിൽ എഴുതപ്പെട്ട 'കൾഫുൽ അസ്റാർ' എന്ന ഒരു ഗ്രന്ഥമുണ്ട്. ലേഖകന് അറിയുമോ അതിനെപ്പറ്റി? ഒരു പക്ഷെ, 'ഇന്നോളം ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടില്ലായിരിക്കും. എങ്കിൽ അതൊന്നു വായിച്ചു നോക്കുക, എന്നിട്ട് 'ഖുമൈനിക്കെതിരെ ഉന്നയിച്ച ആരോപണവും തനി വ്യാജമാകാനാണ് സാധ്യത' എന്ന് ഒരിക്കൽ കൂടി എഴുതാൻ ആർജ്ജവം കാണിക്കുക.

ശീഘ്രസം അബ്ദുല്ലാഹ് ബ്ൻ സബഅ് എന്ന ജൂതന്റെ ചിന്താസന്താനമാണ്. ഇസ്ലാമിന്റെ വിശ്വാസങ്ങളേയും കർമ്മങ്ങളേയും രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യത്തിനു വേണ്ടി തിരുത്തി എഴുതിയ വർഗമാണവർ. അഹ്ലുബൈതിനെ അംഗീകരിക്കുന്നവരും ആദരിക്കുന്നവരുമാണ് എന്ന വ്യാജേന സ്വഹാബത്തിനെ മുഴുവൻ മതഭ്രഷ്ടരായി കാണുന്നവരാണ് ശിയാക്കൾ. ഇസ്ലാമിക പാരമ്പര്യത്തെപ്പറ്റിയല്ല, തങ്ങൾ ഇസ്നാ അശ്റികളാണെന്ന അഭിമാനത്തെപ്പറ്റിയാണ് അവരധികവും എഴുതുകയും പറയുകയും ചെയ്യുക. ഇമാമിയത്ത് (അലി(റ) മുതൽ ഇനിയും ലോകത്ത് പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത മുഹമ്മദ് അൽ അസ്കരി വരെയുള്ള പന്ത്രണ്ടു പേരുടെ ഇമാമത്ത്) അംഗീകരിക്കാത്ത സകലരേയും കാഹിറുകളായി കാണുന്ന ശിയാക്കൾ, അഹ്ലുസ്സുന്നത്തി വൽ ഇമാഅത്തിന്റെ ആളുകളെ, അഹ്ലു ബൈത്തിന്റെ ശത്രുക്കൾ എന്ന അർത്ഥത്തിൽ നാസ്രിബുകൾ എന്നാണ് വിളിക്കുന്നത്. വിശുദ്ധ ഖുർആനിന്റെ സമ്പൂർണ്ണതയെ അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, 'ഫാത്മി മൂസ്ഹഫ്' എന്ന പേരിൽ മറ്റൊരു ഖുർആനിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരുമാണ് ശിയാക്കൾ. ഖിലാഫത്ത് ഖുർആൻ ക്രോഡീകരണം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ വഞ്ചന കാണിച്ചവരാണ് അബൂബക്കറും ഉമറും ഉസ്മാനും എന്ന് ധർഷ്ട്യത്തോടെ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ശിയാ ലോകത്ത് സുലഭമാണ്. ഖുമ്മിയുടേയും കൂഷിയുടേയും ഖുമൈനിയുടേയും കുലൈനിയുടേയും ഗ്രന്ഥങ്ങൾ സംശയമുള്ളവർ വായിച്ചു നോക്കട്ടെ. ഖബർ പൂജയെ മതമായിക്കാണുന്ന, കബ്ബയേക്കാൾ കർബലക്ക് മഹത്വം നൽകുന്ന ഇവർ ഇസ്ലാം വിരോധിച്ച മുതൽ അവിവാഹമെന്ന പച്ചയായ വൃദിച്ചാരത്തെ മതത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന കാര്യമായി പഠിപ്പിക്കുന്നവരാണ്. മേൽ കൊടുത്ത കാര്യങ്ങളെ മുഴുവൻ രേഖകൾ മൂന്നിൽ വെച്ച് നിഷേധിക്കാൻ ഇമാഅത്തുകാരനു സാധിക്കുമോ?

"അമേരിക്ക ഇറാനെതിരെ തിരിഞ്ഞപ്പോഴെല്ലാം ശീഇകളെ ഇസ്ലാമിൽ നിന്ന് പുറത്താക്കാൻ മതപ്രസംഗ വേദികൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയും ഇറാനെ കടുത്ത ഭാഷയിൽ ആക്ഷേപിക്കുകയും അത് ഇസ്ലാമിക രാഷ്ട്രമോ മൂസ്ലിം രാജ്യമോ അല്ലെന്ന് പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യാൻ വെമ്പൽ കൊള്ളുന്നത് ആരുടെ താത്പര്യം സംരക്ഷി

ക്കാനാണെന്ന് കേരളത്തിലെ പ്രബുദ്ധരായ മുസ്ലിം ഇനത തിരിച്ചറിയുന്നുണ്ട്." എന്ന് ലേഖകനെഴുതുവോൾ, മുജാഹിദ് പ്രസ്ഥാനം അമേരിക്കയുമായി നടത്തിയ ആ 'താത്പര്യ സംരക്ഷണ ഉടമ്പടി'യുടെ ഒരു കോപ്പി ടിയാന്റെ കൈവശമുള്ളതു പോലുണ്ട്. ഇതിനോട് ചേർത്ത് ഇയാളെഴുതിയ വരികൾ കൂടി തമാശക്കു വേണ്ടി വായിക്കുക: "പോർച്ചുഗീസുകാരുടെ അധിനിവേശം മുതൽ സാമ്രാജ്യത്വവിരുദ്ധ നിലപാടു സ്വീകരിച്ചവരുടെ പിൻമുറക്കാരെ അമേരിക്കൻ സാമ്രാജ്യത്വത്തിന്റെ ആലയിൽ കൊണ്ടു പോയി കെട്ടാൻ ആർക്കുമാവില്ല." എങ്ങനെയുണ്ട് രോഷം? ആരാണിവിടെ അമേരിക്കൻ സാമ്രാജ്യത്വത്തിന്റെ ആലയിൽ കൊണ്ടു പോയി കെട്ടാൻ കയറുമായി നടക്കുന്നത് എന്ന ചോദ്യം അവിടെ നിൽക്കട്ടെ, മാലോകരെ, ആരാണി ഈ 'പിൻമുറക്കാർ'? 'ഞങ്ങൾ ഇമാഅത്തുകാർ, പിന്നെല്ലാണ്ടാർ?' എന്ന മണ്ടത്തരം പറയാൻ മാത്രം വിവരക്കേട് ലേഖകനുണ്ടാകുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. 'പോർച്ചുഗീസ് അധിനിവേശ'മെന്ന വരമ്പത്തു നിന്നും അമേരിക്കൻ സാമ്രാജ്യത്വമെന്ന വരമ്പത്തേക്ക് അതു രണ്ടിനുമിടയിലുള്ള 'ബ്രിട്ടീഷ് കോളനൈസേഷ'നെന്ന കയ്യാല കാലു മുട്ടാതെ ചാടിക്കടന്നു കിട്ടിയു നിന്നല്ലെ ലേഖകൻ ഈ ഭീഷണി മുഴക്കുന്നത്. 'പിൻമുറക്കാ'രാകാൻ മുണ്ടുടുക്കുന്നവരുടെ ഗതകാല ചരിത്രം എഴുതാതിരിക്കുകയാണ്. കാരണം അത് നാലാം ക്ലാസ് വിദ്യാർത്ഥിക്കും കാണാ പാഠമാണ്.

'ഖുമ്മൈനിക്കെതിരെ ഉന്നയിച്ച ആരോപണവും തനി വ്യാജമാകാനാണ് സാധ്യത' എന്ന വിലയിരുത്തൽ ശീഘ്ര ചരിത്രവും, ഖുമ്മൈനിയുടെ ഗ്രന്ഥങ്ങളും ഗവേഷണം നടത്തുന്ന ഒരു വിദ്യാർത്ഥിയിൽ ഞെട്ടലും ഇമാഅത്തെ ഇസ്ലാമി എന്ന സംഘടനയോട് പുച്ഛ് ചരവും ഉണ്ടാക്കുന്ന സംഗതിയാണ്. സച്ചരിതരും, ജീവിച്ചിരിക്കെ തന്നെ പ്രവാചകനാൽ സ്വർഗാവകാശികളാണെന്ന സന്തോഷ വാർത്ത അറിയിക്കപ്പെട്ടവരുമായ അബൂബക്കറി (റ)നേയും ഉമറി(റ)നേയും ചിത്തവിളിക്കുന്ന ഖുമ്മൈനിയെ 'സാധ്യതാ പ്രയോഗം' കൊണ്ട് വെള്ളപൂശാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ലേഖകാ, താഴെ കൊടുക്കുന്ന ഖുമ്മൈനിയുടെ തന്നെ ഉദ്ധരിണകൾ വായിച്ചിട്ട് മനസാക്ഷിക്കുത്ത് അനുഭവപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പശ്ചാത്താപിക്കുക. ഖുമ്മൈനിയുടെ 'കൾഫൂൽ അസ്റാറിൽ നിന്നാണ് ഉദ്ധരണികൾ.

"അലി, ഹസൻ, ഹുസൈൻ, സൽമാനൂൽ ഫാരിസി, അബൂദർദ്, മിഖ്ദാദ്, അമ്മാർ, അബ്ബാസ്, ഇബ്നു അബ്ബാസ് തുടങ്ങിയ പരിശുദ്ധിക്കു കേൾവിപ്പെട്ട പ്രമുഖരായ സഹാബികൾ ആദ്യകാലത്ത് പ്രതിഷേധത്തിന്റെ കൊടിയുമായി നിലകൊണ്ടവരായിരുന്നു. പ്രവാചകനും ശേഷം ആരാകണം അടുത്ത ഭരണാധികാരി എന്ന കാര്യത്തിൽ അല്ലാഹുവിന്റെയും നബിയുടെയും കൽപന നടപ്പിൽ വരുത്താൻ അവർ ആഗ്രഹിച്ചതായിരുന്നു. പക്ഷെ, ആൾക്കൂട്ടത്തിൽ കയറിക്കൂടിയവർ സമൂഹത്തിലെ ബുദ്ധിമതികളുടെ നിയമങ്ങളെ തകിടം മറിച്ചു, അത്യാഗ്രഹങ്ങളും താന്തോന്നിത്തങ്ങളും ഈ മേഖലയിൽ വേണ്ടതു പോലെ പ്രവർത്തിച്ചു. മേൽപറയപ്പെട്ട സ്വഹാബികൾ പ്രവാചകന്റെ ഖബറടക്കു കർമ്മങ്ങളിൽ വ്യാപൃതരായിരിക്കുന്നതിനിടയിലാണ് ബന്ധു സാഇദയുടെ സഖീഫിൽ വെച്ചു ചേർന്ന ആൾക്കൂട്ടം അബൂബക്കറിനെ ഭരണാധികാരിയായി തെരഞ്ഞെടുത്തത് അതിന് ചരിത്രം സാക്ഷിയാണ്. അതോടെ തെറ്റായ ഭരണക്രമത്തിന്റെ തറക്കല്ലിടൽ കർമ്മം പൂർണ്ണമായിത്തീർന്നു. (കൾഫൂൽ അസ്റാർ, പേജ് 128)

"ഭരണകാര്യങ്ങളിലാകട്ടെ അല്ലാത്തവയിലാകട്ടെ മുസ്ലിംകൾക്കിടയിലുണ്ടായ സകല പ്രശ്നങ്ങളും നിലവിൽ വന്നത് സഖീഫ് സംഭവത്തോടെയാണ് (അബൂബക്കറിനെ ഖലീഫയായി തെരഞ്ഞെടുത്ത സംഭവം). അന്നത്തെ ആ ദിവസമില്ലായിരുന്നൂവെങ്കിൽ ദൈവികവിധികളുടെ കാര്യത്തിൽ മുസ്ലിംകൾക്കിടയിൽ ഭിന്നതകൾ സംഭവിക്കുമായിരുന്നില്ല."(കൾഫൂൽ അസ്റാർ, പേജ് 130)

"അന്ന് മുസ്ലിംകൾക്കിടയിൽ രണ്ടിൽ ഒരു കാര്യം തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. ഒന്നുകിൽ അവർ രണ്ടു പേരുടേയും (അബൂബക്കറിന്റെയും ഉമറിന്റെയും) സംഘത്തിൽ

ലണിചേർന്ന് ഭരണാധികാരം കൈക്കലാക്കാനുള്ള അവരുടെ താല്പര്യത്തിൽ പകു ചേരുകയും അതിന്റെ സാക്ഷാത്കാരത്തിനു വേണ്ടി സഹായികളായി നിലകൊള്ളുകയും ചെയ്യുക. അല്ലെങ്കിൽ അവരിരുവരുടേയും സംഘത്തിൽ നിന്ന് പുറത്തു കടന്ന് അവരോടൊപ്പം നിലകൊള്ളാതിരിക്കുക.... പക്ഷെ അവർ (സുഹാബികൾ) മൂന്നാമി വുകയും ചട്ടമ്പികളും അക്രമകാരികളുമായ ഈ രണ്ടു പേർക്കുമെതിരെ ശബ്ദിക്കാൻ ധൈര്യം കാട്ടുകയുണ്ടായില്ല." (കൾഫുൽ അസ്റാർ, പേജ് 138)

"ഈ കളവുകൾ മുഴുവൻ ഉടലെടുത്തത് കള്ളനായ ഇബ്നുൽ ഖത്താബി(ഉമറി)ലൂടെയാണ്. അയാളുടെ മുഴുവൻ പ്രവർത്തനങ്ങളും കൂഫ്റിൽ നിന്നും നിരീശ്വരത്വത്തിൽ നിന്നുമാണ് ഉണ്ടായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളത്." (കൾഫുൽ അസ്റാർ, പേജ് 138)

മേലുദ്ധരണികൾ വായിക്കുന്ന സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ള ഏതൊരാളും പറയുക, 'ഖുമൈനി സുഹാബത്തിനെ ചീത്ത പറഞ്ഞിരിക്കാനാണു സാധ്യത' എന്നായിരിക്കും. സുഹാബികളെ സംബന്ധിച്ച ശീഘ്രങ്ങളുടെ മൊത്തത്തിലുള്ള വിശ്വാസമെന്താണ്? ശീഘ്ര പാതിരിയായ കുലൈനി പറയുന്നു: "ഇമാം ബാഖിർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്: പ്രവചനം ശേഷം മിഖ്ദാദ് ബ്നുൽ അസ്വദ്, അബൂദുറൂൽ ഗമാരി, സൽമാനുൽ ഫാരിസി എന്നീ മൂന്നു പേരോഴി കെ ബാക്കി എല്ലാവരും മുർത്തദ്ദു (ഇസ്ലാമിൽ നിന്നു പുറത്തു പോയവർ) കളായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്." (കുലൈനിയുടെ കിതാബുൽ കാഫി, 8/246)

ഇത്തരം നികൃഷ്ട വിശ്വാസവും ആരോപണങ്ങളും കൊണ്ടു നടക്കുന്ന ശീഘ്രങ്ങളെപ്പറ്റിയും, അതിന്റെ ഖുമൈനിയെപ്പറ്റിയും പറയുമ്പോൾ ഇമാഅത്തുകാരോ, നിങ്ങൾ കരയുക സ്വാഭാവികമാണ്. കാരണം, ഖുമൈനി വാനോളം വാഴ്ത്തിപ്പറഞ്ഞ മൗദൂദിയുടെ അനുയായികളാണല്ലോ നിങ്ങൾ? ആ മൗദൂദിയാണല്ലോ മഹാനായ ഉസ്മാൻ(റ)വിനെ ആക്ഷേപിച്ചെഴുതിയ 'ഖിലാഫത്തും രാജവാഴ്ചയും' എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ കർത്താവ്. ഇസ്ലാം ഇറാനിലാണ് എന്ന് പഠിപ്പിക്കുന്ന നിങ്ങൾക്ക്, മുജാഹിദു പണ്ഡിതന്മാരുടെ പ്രസംഗങ്ങളെ വിമർശിക്കാൻ തോന്നുന്നത് സാമ്രാജ്യത്വത്തോടുള്ള അടക്കാനാകത്ത വെറുപ്പു കൊണ്ടാണല്ലോ, ഖുമൈനി സത്തോടുള്ള അടങ്ങാത്ത അഭിനിവേശം കൊണ്ടാണ്. ആർക്കാണ് തിയാത്തത്? ഒരുകാലത്ത് ഇമാഅത്തുകാരന്റെ നാവിൽ കത്തിനിന്നത്, അഫ്ഘാനിന്റെ മണ്ണ്, കാബൂളിന്റെ കാട്ടുപാത, റഷ്യൻ ചെങ്കരടി എന്നൊക്കെയായിരുന്നു, പിന്നീടത് ഇൻതി ഫാദ, ശൈഖ് യാസീൻ, ജൂതപ്പട, എന്നിങ്ങനെയായി. ഇന്നിപ്പോൾ സാമ്രാജ്യത്വം, അധി നിവേശം, ഫാഷിസം, ഭാരതത്തിന്റെ മണ്ണും പെണ്ണും എന്നൊക്കെയായിട്ടുണ്ട്. ഖി യാമത്തു നാളുവരെ ഇനിയും അവസരങ്ങളുണ്ടാകും. അപ്പോഴൊക്കെ നിങ്ങൾക്കു നിലവി ളിക്കാൻ കുറെ പുതിയ പദങ്ങളും ശൈലികളുമുണ്ടാകും. അല്ലാഹുവിന്റെ റസൂൽ(സ) പ്രബോധനം ചെയ്ത ശുദ്ധ തൗഹിദിന്റെ സുന്ദരമായ ശബ്ദം മാത്രം നിങ്ങളുടെ നാവിൽ നിന്നുണ്ടാകില്ല. ഖുമൈനിസത്തോട് തോൾ ചേർന്നു നിൽക്കുന്ന നിങ്ങൾ, അല്ലെങ്കിലും, അത് പറയാതിരിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. ഞങ്ങൾ മുജാഹിദുകൾ, ചി ലർക്കൊന്നും രസിക്കാതെ, ഫലിക്കാതെ പോകുന്ന പ്രസംഗങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടു പോയ്ക്കോട്ടെ. അല്ലെങ്കിലും ആത്യന്തിക ഫലം പരലോകത്ത് കാംക്ഷിക്കുന്നവരാണല്ലോ ഈ മുസ്ലിമുകൾ.

