

# ചേകന്നൂരികൾ കടുത്ത വൂർത്തൂൻ നിഷേധികൾ

അബ്ദുൽ മാലിക് മൊറഖൂർ

ഇസ്‌ലാമിനെ തകർക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന കുബുദ്ധികൾ എക്കാലത്തും പ്രത്യക്ഷപ്പെടാറുള്ളത് ഇസ്‌ലാമിന്റെ ലേബലിൽ തന്നെയാണ്. കൂർത്തൂനിനെയും സുന്നത്തിനെയും മുൻ നിർത്തി ഇസ്‌ലാമിനെ ഒന്ന് ഉഴുതുമറിക്കാമെന്ന് വ്യാമോഹിച്ച് പരാജയം രുചിച്ചവരുടെ ചരിത്രം ഏറെ നാം കേട്ടതാണ്. പക്ഷെ ചരിത്രത്തിൽ നിന്ന് പാഠം പഠിക്കാത്ത ചിലർ എക്കാലത്തും ഉണ്ടാകുമല്ലോ. അത്തരത്തിൽ പെട്ട ഒരു സംഘമാണ് ചേകന്നൂരികൾ. അവരുടെ അറുവപ്പള്ളൻ മുഖംമൂടികൾ കുറെയൊക്കെ നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞു. ഇനി ചേകന്നൂരികളുടെ വലിയൊരു അവകാശ വാദത്തെയാണ് നാം ഇവിടെ തകർക്കാൻ പോകുന്നത്. വായ തുറന്നാൽ ഏതൊരു ചേകന്നൂരികളും പറയാനുള്ളവക ഞങ്ങളാണ് വൂർത്തൂനിന്റെ ആളുകൾ, സലഫികൾ തന്നെ വൂർത്തൂൻ നിഷേധികളും ധിക്കാരികളുമാണെന്നായിരിക്കും. ഈ പച്ചക്കള്ളം ആവർത്തിച്ചെങ്കിലല്ലാതെ ചേകന്നൂരി കുഞ്ഞാടുകൾക്ക് അന്നം കിട്ടില്ല എന്നവർക്ക് നന്നായി അറിയാം. എന്നാൽ മറ്റുള്ളവരെ വൂർത്തൂൻ നിഷേധികളെന്ന് മുദ്രകുത്തുന്ന ഇവർ തന്നെയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ കടുത്ത വൂർത്തൂൻ നിഷേധികളും ധിക്കാരികളും എന്ന കാര്യമാണ് നാം കാണാൻ പോകുന്നത്.

അല്ലാഹുവിനെയും റസൂലിനെയും അനുസരിക്കണമെന്ന് ഇരുപതിലേറെ തവണ ആവർത്തിച്ചാവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ട് വൂർത്തൂൻ. പക്ഷെ, റസൂലിന്റെ കൽപനകളെ അവിടത്തെ ജീവിത കാലത്ത് മാത്രം അനുസരിച്ചാൽ മതിയെന്ന് തട്ടിവിടുന്നവർ, വിശ്വാസികളുടെ മാർഗ്ഗം സ്വീകരിക്കാൻ വൂർത്തൂൻ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ (4: 115) അവരെ ഉത്തമ നൂറ്റാണ്ടിലെ ഇരുകാലികൾ എന്ന് വിളിച്ചാക്ഷേപിക്കുന്നവർ, (വൂർത്തൂൻ ദർശനം 1997 ഡിസംബർ) കഴിവുള്ളവരോട് നിർബന്ധപൂർവ്വം ഹജ്ജ് നിർവ്വഹിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വൂർത്തൂനിന്റെ കൽപനക്ക് (2: 196, 3: 97, 22: 27) എതിരായി ഹജ്ജ് അത്രവലിയ സംഗതിയല്ലെന്നും അതിനെ നിഷേധിക്കൽ കുറ്റമല്ലെന്നും ധിക്കാരം പറയുന്നവർ (വൂർത്തൂനിൽ ഹജ്ജിനുള്ള സ്ഥാനവും രൂപവും: 21) ഘട്ടം ഘട്ടമായാണ് വൂർത്തൂനിന്റെ അവതരണമുണ്ടായതെന്ന വൂർത്തൂനിക പരാമർശത്തിന് (17: 106) എതിരായി ഒറ്റയടിക്കാണ് വൂർത്തൂൻ അവതരിച്ചതെന്ന് (വൂർത്തൂൻ ദർശനം: 2004 മാർച്ച്) വൂർത്തൂൻ വിരുദ്ധ വാദമുന്നയിക്കുന്നവർ....., ഇവരെങ്ങിനെയാണ് വൂർത്തൂനിന്റെ ആളുകളാകുന്നത്?! വൂർത്തൂനിൽ പറഞ്ഞ ഒരു സംഗതിയെയും അതിന്റെ യഥാർത്ഥ രൂപത്തിൽ സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറില്ലാത്ത ധിക്കാരികളാണ് ചേകന്നൂരികൾ. ഇത് വെറുതെ പറയുന്നതല്ല. അതാണ് നിങ്ങൾ കാണാൻ പോകുന്നത്. ഇവരുടെ വൂർത്തൂൻ നിഷേധത്തിന്റെ ഏതാനും സാമ്പിളുകൾ മാത്രമെ നാം ഇവിടെ പരാമർശിക്കുന്നുള്ളൂ. ഇതിൽ നിന്നുതന്നെ ഈ ധിക്കാരികളുടെ വൂർത്തൂൻ വിരോധവും വിവരദോഷവും നമുക്ക് ഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണ്.

തങ്ങളുടെ മരവിച്ച തലമണ്ടയിൽനിന്നുദിച്ച തലതിരിഞ്ഞ കുഹ്‌രിയത്തിന്റെ വാദങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കാൻ ഇവർ വൂർത്തൂനിനെ ബലികഴിക്കാനും മടിക്കാറില്ല. ഒരു ചേകന്നൂരി എഴുതുന്നത് നോക്കൂ: “അല്ലാഹുവിന്റെ ദിക്‌റുകളായ -അല്ലാഹുവിന്റെ ഉൽബോധനങ്ങളായ- വിശുദ്ധ വൂർത്തൂനും, ബൈബിളും, ബൈബിൾ പഴയ നിയമവും സാക്ഷാൽ ഹിന്ദു ധർമ്മവും അല്ലാഹുതന്നെ കാത്ത് സൂക്ഷിക്കും എന്ന് വിശുദ്ധ വൂർത്തൂൻ. “ഇന്നാ നഹ്‌നു നസ്സൽന ദിക്‌റ വഹ്നാ ലഹു ലഹാഫിളുൻ” (15: 9) നിശ്ചയമായും ഈ ഉൽബോധനങ്ങൾ ഇറക്കിയത് നാമാണ്, നാം തന്നെ അതിനെ കാത്ത് സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യും എന്ന് വൂർത്തൂൻ (15: 9) പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടെ ദിക്‌റുകൾ എന്നതുകൊണ്ടുള്ള വിവക്ഷ വൂർത്തൂൻ എന്ന മുസ്‌ലിംകളുടെ വേദ

ഗ്രന്ഥം മാത്രമാണെന്നും സാക്ഷാൽ ബൈബിളും തൗറാന്തുമൊന്നും അവിടെ ദിക്റുകൾ എന്ന് വൂർആൻ പറഞ്ഞ ദൈവികമായ ഉൽബോധനങ്ങളിൽ പെടുകയില്ല എന്നുമാണ് അബൂഹുറൈറ താവഴിക്കാരായ സുന്നികൾ പിന്നീട് വ്യാഖ്യാനിച്ചത്.” (വൂർആൻ ദർശനം: 2002 സെപ്തംബർ പേ: 8)

നോക്കൂ! ദിക്റ എന്ന പദത്തെ ദിക്റുകൾ എന്നാക്കി മാറ്റി വൂർആനിൽ വമ്പൻ അട്ടിമറി നടത്തുകയും അതുകൊണ്ടുദ്ദേശം ബൈബിളും തൗറാന്തുമെല്ലാമാണെന്നും പറഞ്ഞ് വൂർആനിന്റെ പേരിൽ പച്ച കള്ളം പറയുകയും ചെയ്ത ഈ ധിക്കാരികളായ അലവലാതികളാണോ വൂർആനിന്റെ ആളുകൾ?! സർവ്വമത സത്യ വാദമെന്ന കുപ്തർ സ്ഥാപിക്കാനാണ് ഈ പുരോഹിതർ വൂർആനിന്റെ പേരിൽ കളവ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ജൂതന്മാരെ കുറിച്ച് വൂർആൻ പറഞ്ഞ സംഗതി ചേകന്നൂരികൾക്ക് ഏറെ ഫിറ്റാണ്. അല്ലാഹു പറയുന്നു: “വേദ ഗ്രന്ഥത്തിലെ വാചക ശൈലികൾ വളച്ചൊടിക്കുന്ന ചിലരും അവരുടെ കൂട്ടത്തിലുണ്ട്. അത് വേദ ഗ്രന്ഥത്തിൽ പെട്ടതാണെന്ന് നിങ്ങൾ ധരിക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണ്. അത് വേദ ഗ്രന്ഥത്തിൽ പെട്ടതല്ല. അവർ പറയും അത് അല്ലാഹുവിന്റെ പക്കൽ നിന്നുള്ളതാണെന്ന്. എന്നാൽ അത് അല്ലാഹുവിൽ നിന്നുള്ളതല്ല. അവർ അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് അല്ലാഹുവിന്റെ പേരിൽ കളവ് പറയുകയാണ്.” (3: 78)

അല്ലാഹുവിന്റെ ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ പേരിൽ തനി കളവ് എഴുതിവിട്ട ഇവർ തനി വൂർആൻ നിഷേധികളല്ലേ?

വൂർആൻ നിഷേധികളായ ചേകന്നൂരി പുരോഹിതന്മാർക്ക് വൂർആനിനെ സംബന്ധിച്ച് ക.മ അറിയില്ല എന്നത് ഒരു സത്യമാണ്. ബദറിൽ മലക്കുകൾ ഇറങ്ങിയതിനെ നിഷേധിച്ച് ഒരു പുരോഹിതൻ എഴുതുന്നത് നോക്കൂ: “മലക്കുകളിറങ്ങി മനുഷ്യരോടൊപ്പം യുദ്ധം ചെയ്തു എന്ന് പ്രചരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് തികച്ചും വൂർആൻ വിരുദ്ധമാണ്..... മലക്ക് എന്നത് മനുഷ്യ രൂപം പ്രാപിക്കുന്ന സൂഷ്ഠിയല്ല.” (വൂർആൻ ദർശനം 2002 ആഗസ്റ്റ്, പേജ്: 7)

മലക്കിന് മനുഷ്യ രൂപം പ്രാപിക്കാൻ സാധിക്കില്ല എന്നെഴുതിയത്, ചേകന്നൂരിസത്തിലെ വൂർആൻ ‘പരിഭാഷകനാണ്’?! കൂട്ടത്തിലെ പരിഭാഷകന്റെ അവസ്ഥ ഇതാണെങ്കിൽ ബാക്കിയുള്ളവരുടെ കഥ ചിന്തിക്കാതിരിക്കുന്നതായിരിക്കും ഭേദം. ഇവറ്റുകളൊക്കെ ഏത് വൂർആനാണാവോ ഓതുന്നത്? ഇബ്രാഹീം(ﷺ), ലൂത്ത്(ﷺ) എന്നിവരുടെ അടുക്കൽ മലക്ക് മനുഷ്യ രൂപത്തിൽ വന്ന സംഭവം ഈ പുരോഹിതന്മാർ കണ്ടിട്ടുണ്ടാവില്ല. എങ്കിൽ വൂർആൻ 11: 69-81 പരിശോധിക്കട്ടെ. മറിയമിന്റെ അടുത്ത് മനുഷ്യ രൂപത്തിൽ മലക്ക് വന്ന സംഭവം ചേകന്നൂരികൾ കേൾക്കാൻ ഇടയില്ല. എങ്കിൽ 19: 17-19 ന്റെ പരിഭാഷ നോക്കട്ടെ. വൂർആൻ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞ മലക്ക് മനുഷ്യ രൂപത്തിൽ വരിക എന്ന സംഗതിയെ യാതൊരു ലജ്ജയുമില്ലാതെ നിഷേധിക്കുന്ന ഇവർ വൂർആൻ നിഷേധികളല്ലെങ്കിൽ പിന്നെയാരാണ് വൂർആൻ നിഷേധികൾ?

ചേകന്നൂരി പുജാരികളുടെ വൂർആൻ വിരോധത്തിന്റെ മറ്റൊരു സാമ്പിൾ നോക്കൂ. ആദം ദമ്പതികളെ സ്വർഗ്ഗത്തിൽ പാർപ്പിച്ചതും, പിശാച് അവരെ വഴിതെറ്റിച്ചതും, അവരുടെ നഗ്നത വെളിവാക്കിയതുമൊക്കെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ വൂർആനിൽ നിരവധി സ്ഥലങ്ങളിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടതാണ്. (ഉദാ: 7: 1127) എന്നാൽ വൂർആൻ വിവരിച്ച ഈ സംഭവം നിഷേധിച്ചു കൊണ്ട് ഒരു ചേകന്നൂരി എഴുതുന്നു: “ആദം, ഇബ്ര, ഇബ്ലീസ്, വ്യക്ഷം, ഇല, നഗ്നത, അഗ്നി, കളിമണ്ണ് ഇവയൊക്കെ പ്രതീകാത്മകമായാണ് പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്.” മനുഷ്യനെ അവന്റെ സ്വഭാവത്തെയും അതുകൊണ്ടുണ്ടായിത്തീരുന്ന ലാഭനഷ്ടങ്ങളെയൊക്കെയായിരിക്കുകയാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. എന്നല്ലാതെ മനുഷ്യന്റെ സൂഷ്ഠിപ്പിനെ പറ്റിയോ ആ സമയത്ത് നടന്ന സംഭാഷണത്തെ പറ്റിയോ ഒന്നുമല്ല ഇവിടെ പരാമർശിക്കുന്നത്.” (വൂർആൻ ട്രൂത്ത് ദർശനം: 2007 ജൂൺ, പേ: 26)

നോക്കൂ! ഖുർആൻ ആദം(عليه السلام)യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറഞ്ഞ ഒന്നും യാഥാർത്ഥ്യമല്ല. അവ കേവലം പ്രതീകങ്ങൾ മാത്രമാണ് എന്നാണീ പുരോഹിതന്റെ ജൽപനം. ഇയാളാണ് ചേകന്നൂരിസത്തിലെ 'മുഹസ്സീർ'! എങ്ങനെയുണ്ട്? ഖുർആൻ നിരവധി സ്ഥലങ്ങളിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞ സംഭവത്തെ തള്ളുന്ന ഈ ജൂതാസുകൾ ഖുർആൻ നിഷേധികളാണെന്ന് പറയാൻ ഇനി നമുക്ക് രണ്ടാമതൊന്ന് ആലോചിക്കണോ?

തീർന്നില്ല, ഖുർആനിന്റെ ഒരധ്യായത്തെ തന്നെ അപ്പടി നിഷേധിക്കുന്നതാണ് ഇനി കാണാൻ പോകുന്നത്. സുറത്തുൽ ഫീലിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട ആനപ്പടയെ അല്ലാഹു നശിപ്പിച്ച സംഭവം ഏവർക്കും അറിവുള്ള സംഗതിയാണല്ലോ. എന്നാൽ വായ തുറന്നാൽ മണ്ടത്തരങ്ങൾ മാത്രം വിളമ്പുന്ന ഒരു ഖുർആൻ നിഷേധിയുടെ കമന്റ് നോക്കൂ: “അബ്രഹാത്ത് കൃസ്ത്യാനിയായിരുന്നതിനാൽ അയാൾ ദൈവ നിഷേധിയായിരുന്നില്ല എന്ന് വ്യക്തമാണ്. ദൈവ വിശ്വാസിയായ അയാൾ കഅ്ബ എന്ന ദേവാലയം പൊളിക്കാൻ വന്നതിന്റെ പേരിൽ മാത്രം നരകത്തിൽനിന്ന് പക്ഷികളെ അയച്ച് അയാളെ ദൈവം നേരിട്ട് ശിക്ഷിച്ചു എന്ന് പറയുന്നത് അതിശയോക്തിപരമാണ്..... പള്ളി പൊളിക്കുന്നത് ഇവിടെ വെച്ചുതന്നെ ശിക്ഷ ലഭിക്കുന്ന കുറ്റമാണെങ്കിൽ അയോധ്യയിലെ ബാബതി മസ്ജിദ് പൊളിച്ചവരെയും ദൈവം ശിക്ഷിക്കേണ്ടതല്ലേ?..... നരകത്തിൽനിന്ന് ചുട്ടുപഴുത്ത കല്ലുകളുമായി വന്ന പക്ഷികൾക്ക് പൊള്ളലേറ്റില്ല എന്നു പറയുന്നതും അസംഭവ്യമാണ്. ചിറകുള്ള പക്ഷികളാണെങ്കിൽ ചുട്ടേറ്റാൽ അവ കരിയുകതന്നെ ചെയ്യും..... കഅ്ബയുടെ അടുത്തേക്ക് സൈന്യം അടുക്കുമ്പോൾ അവിടെ കൂട് കൂട്ടിയിരുന്ന കടുനൽ കൂട്ടം സൈന്യത്തെ അക്രമിച്ചു എന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ അത് സംഭവ്യമാണ്.” (ഖുർആൻ ദർശനം 1997 ഡിസംബർ, പേ: 5)

ചുട്ടുപഴുത്ത കല്ലുകളുമായി പക്ഷികൾ അക്രമിച്ചു എന്ന് അല്ലാഹു പറയുമ്പോൾ അല്ല കടന്നാൽ കൂട്ടമെന്നാണ് പറയേണ്ടത് എന്ന് പറഞ്ഞ് അല്ലാഹുവിനെ തിരുത്തുകയാണ് ഈ ധിക്കാരി. 'തൈർ' എന്നതിന് കടന്നാൽകൂട്ടം എന്ന് ഏത് ജാഹിലാണ് ഈ ഖുർആൻ നിഷേധിയെ പഠിപ്പിച്ചത്? ചുട്ടു പഴുത്ത കല്ലുകളുമായി പക്ഷികളുടേതെ അല്ലാഹു അയച്ചു എന്ന കാര്യം തങ്ങളുടെ തലമണ്ടയിൽ കയറാഞ്ഞിട്ട് ആ സുറത്തിനെതന്നെ നിഷേധിച്ച ഇവരെങ്ങിനെയാണ് ഖുർആനിന്റെ ആളുകളാകുന്നത്?

യൂനുസ് നബി(عليه السلام) മൽസ്യത്തിന്റെ വയറ്റിൽ അകപ്പെട്ടു പോയതും അവിടെനിന്നദ്ദേഹത്തെ രക്ഷിച്ചതുമായ സംഭവം ഖുർആൻ പഠിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. (37: 139-146) പക്ഷെ ഖുർആൻ വിരോധികളായ ചേകന്നൂർ മതക്കാർക്കുണ്ടോ ഖുർആൻ ദഹിക്കുന്നു? യൂനുസ് നബിയുടെ സംഭവത്തെ പാടെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് “യൂനുസ് നബിയെ മത്സ്യം വിഴുങ്ങിയില്ല” എന്ന തലക്കെട്ടിൽ ഒരു ചേകന്നൂരി എഴുതുന്നത് കാണുക:

“തികച്ചും അസംഭവ്യവും അസംബന്ധം നിറഞ്ഞതുമാണീ കഥ. കടലിനടിയിൽ ഒരു തിമിംഗലത്തിന്റെ വയറ്റിൽ നാൽപത് ദിവസം പോയിട്ട് നാൽപത് മിനുട്ട് പോലും കഴിച്ച് കൂട്ടാനാവുമോ? അദ്ദേഹം സ്തോത്രം ചെയ്യുന്ന ആളായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ അന്ത്യനാൾ വരെ മൽസ്യത്തിന്റെ വയറ്റിൽ കിടക്കുമായിരുന്നു എന്ന പ്രസ്താവനയുമുണ്ടല്ലോ? അന്ത്യനാൾ വരെ ഏതെങ്കിലും തിമിംഗലം ജീവിച്ചിരിക്കുമോ?” (ഖുർആൻ ദർശനം 2002 ഒക്ടോബർ, പേജ്: 26)

വീണ്ടും എഴുതുന്നു: “നിറഞ്ഞുകവിഞ്ഞ കപ്പൽ ഏതു സമയത്തും മുങ്ങി പോവുന്നതാണ്. അത്തരത്തിൽ ഉള്ള ഒന്നിൽ കയറി എന്ന് പറയുന്നത് അപകടകരമായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മാനസികാവസ്ഥയെ കാണിക്കാനാണ്..... എന്നല്ലാതെ അദ്ദേഹം ഒരു കപ്പലിലും കയറിയതല്ല. യൂനുസ് നബിക്ക് തന്റെ ഈ അവസ്ഥയെ തരണം ചെയ്യാനാവാതെ വന്നതിനെ പറ്റിയാണ് നറുക്കെടുപ്പിൽ അദ്ദേഹം പുറം തള്ളപ്പെട്ടു എന്നുപറയുന്നത്..... എന്നല്ലാതെ അദ്ദേഹം കപ്പലിൽ കയറുകയോ മൽസ്യം വിഴുങ്ങുകയോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മേൽ ചെടി മുളപ്പിച്ചതോ ഒന്നുമല്ല.” (അതേ മാസിക, പേജ്: 25) നോക്കൂ! ഖുർആൻ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞ കാര്യത്തെ എത്ര ലാഘവത്തോടെയാണീ ധിക്കാരി നിഷേധിക്കുന്നത്?

ഖൂർആന്റെ ആയത്തകളെ പരസ്യമായി നിഷേധിച്ച്, അവക്ക് അവനവന്റെ വായിൽ തോന്നിയ വ്യാഖ്യാനം നൽകുകയും ചെയ്ത് അല്ലാഹുവിന്റെ കഴിവുകളെ കുതിര കയറുന്ന ഇവരാണത്രെ ഖൂർആനിന്റെയാളുകൾ!? പോത്തിനെന്ത് വേദം, ചേകന്നുരികൾക്കെന്ത് ഖൂർആൻ?

സ്വാലിഹ് നബി(ﷺ)യുടെ ജനതക്ക് ദൃഷ്ടാന്തമായി ഒരൊട്ടകത്തെ നൽകിയ സംഗതി ഖൂർആൻ വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. (7: 76, 77, 26: 155-157, 91: 11-15) ഇത്രയും സ്ഥലങ്ങളിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട സംഭവത്തെ ഒരു ഖൂർആൻ നിഷേധി തള്ളക്കളയുന്നത് നോക്കൂ “ഇവിടെ പറയുന്ന ഒട്ടകം പ്രതീകമാണ്..... മറ്റു പലതും പോലെ ഇതും ആലങ്കാരിക പ്രയോഗമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കണം”(ഖൂർആൻ ദർശനം: 2007 ആഗസ്ത് പേജ്: 7)

ആരു മനസ്സിലാക്കണമെന്ന്? ഈ വിവരദോഷി പറയുന്നത് മുസ്ലിംകൾ അംഗീകരിക്കണമെന്നോ? നബി(ﷺ) ഖൂർആൻ വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ അത് തോട്ടിലെറിയണം എന്ന് പറയുന്നവർ ഇത്തരം ഖൂർആൻ വിരോധികളുടെ ജല്പനങ്ങൾ നമ്മൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഇവരേക്കാൾ വലിയ ഖൂർആൻ നിഷേധികൾ മറ്റാരാണ്?

ഈസാ നബി(ﷺ) യുടെ പല മുഅ്ജിസത്തുകളും ഖൂർആൻ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട് (ഉദാ: 3: 49) പക്ഷെ ഖൂർആൻ വിരോധികളായ ചേകന്നുരികളുടെ തലമണ്ടയിലേക്ക് പ്രവാചകൻമാരുടെ മുഅ്ജിസത്തുകൾ കയറില്ല എന്നുറപ്പാണല്ലോ? ഒരു ചേകന്നുരി എഴുതുന്നു: “ഈസാ നബിയെ പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെല്ലാം ആലങ്കാരികമാണ്” (ഖൂർആൻ ദർശനം: 2002 ഏപ്രിൽ പേ: 28)

നോക്കൂ! ഖൂർആൻ വിവരിച്ച ഈസാ നബി(ﷺ) യുടെ മുഴുവൻ മുഅ്ജിസത്തുകളേയും ഒറ്റയടിക്ക് നിഷേധിച്ച് അവയെ അലങ്കാരികമെന്ന് തട്ടിവിട്ട ഇയാളടക്കമുള്ള ചേകന്നുരികളേക്കാൾ വലിയ ഖൂർആൻ വിരോധികൾ ലോകത്ത് മറ്റാരാണ്?

ഖൂർആൻ നിഷേധികളായ ചേകന്നുരി പുരോഹിതന്മാരുടെ ഖൂർആൻ വിരോധത്തിന് ഒരു ഉദാഹരണം കൂടി കാണുക: കട്ടവന്റെ കൈമുറിക്കണമെന്ന് ഖൂർആൻ കൽപനയാണ്. (5: 38) പക്ഷെ കൈമുറിക്കണമെന്നംഗീകരിച്ചാൽ എത്ര മുറിക്കണമെന്ന പ്രശ്നം വരും. അപ്പോൾ പിന്നെ ഹദീഥിലൊരതെ പറ്റില്ലല്ലോ. അത് മൂന്നിൽ കണ്ട ചേകന്നുരീ കുബുദ്ധികൾ ഖൂർആന്റെ ഈ കൽപനയെ നിഷേധിക്കുക മാത്രമല്ല കൈ മുറിക്കുക എന്നത് ഖൂർആന്റെ ആത്മാവിന് ചേർന്നതല്ല എന്ന് പറഞ്ഞ് അല്ലാഹുവിനെ മതം പഠിപ്പിക്കാനും ഈ ധിക്കാരികൾ മുതിർന്നിരിക്കുന്നു. ഒരു പുരോഹിതൻ എഴുതുന്നു: “എന്നാൽ മതശാസ്ത്രികളും നിയമ ശാസ്ത്രികളും സാധാരണയായി ഈ വിഷയത്തിൽ കർക്കശമായ നിലപാടാണ് കൈകൊള്ളാറുള്ളത്. അവർ പ്രസ്തുത ഖൂർആൻ സൂക്തത്തെ യാന്ത്രികമായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും മോഷ്ടിക്കുന്നവരുടെ കൈ മുറിക്കുകയാണ് ഇസ്ലാമിന്റെ താൽപര്യമെന്ന് ശഠിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇത് ഖൂർആനിന്റെ ആത്മാവിന് ചേർന്നതല്ല. ഖൂർആന്റെ ആത്മാവിന് വില കൽപിക്കുന്നവർ പ്രസ്തുത സൂക്തത്തെ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് പകരം അലങ്കാരികമായി ഉൾക്കൊള്ളുകയാണ് വേണ്ടത്.” (ഖൂർആൻ ട്രൂത്ത് ദർശനം: 2006 സെപ്തംബർ പേ: 17)

ഖൂർആൻ പറഞ്ഞ കാര്യത്തെ നിഷേധിക്കുന്ന ഇവർ ഖൂർആനിന്റെ ആത്മാവിന്റെ വരാണത്രെ! കഷ്ടം! ഖൂർആൻ എന്തുപറഞ്ഞാലും ഈ ധിക്കാരികൾക്ക് ആലങ്കാരികമാണ്. ഖൂർആനിന്റെ കല്പനയെ നിഷേധിക്കാൻ ഈ പുരോഹിതന്മാർ കണ്ടെത്തിയ ഒരു പൈശാചിക തന്ത്രമാണ് ‘അലങ്കാരികം’. അവസാനം പറഞ്ഞു പരലോകം പോലും ആലങ്കാരികമാണ്, യാഥാർത്ഥ്യമല്ല എന്നോടത്തേക്കുവരെ എത്തി നിൽക്കുന്നു ചോകന്നുരിസത്തിലെ ‘ആലങ്കാരിക’ ഗവേഷണം! ചുരുക്കത്തിൽ ഖൂർആൻ പറഞ്ഞ ഒരു സംഗതി പോലും നേരാംവണ്ണം സ്വീകരിക്കാത്തവരാണ് ചേകന്നുരികൾ. അതുകൊണ്ട് തന്നെ ഏറ്റവും വലിയ ഖൂർആൻ വിരോധികളും ഇവർ തന്നെ.