

ചേകന്നൂരിസം

ആശയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളുടെ കൂടാരം

അഞ്ചുമാസം മാലിക് മൊഹമ്മദ്

മാനവകുലത്തിന് അല്ലാഹു നൽകിയ സ്നേഹോപഹാരമായ പരിശുദ്ധ ഇസ്‌ലാമിന്റെ മുഴുവൻ നിയമങ്ങളും കാഴ്ചപ്പാടുകളും ലളിതവും പ്രായോഗികവും സങ്കീർണത കളിയാക്കിയതുമാണ്. ആ ദൈവിക മതത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന പ്രമാണങ്ങളാണ് കൂർ ആനും പ്രവാചകന്റെ ഹദീസുകളും. ഇസ്‌ലാമിന്റെ ആധാര ശിലകളാണവ. ഇസ്‌ലാമിനെ തുരങ്കം വെച്ച് തകർക്കാൻ വ്യാമോഹിക്കുന്നവർ ആ പ്രമാണങ്ങളെ നിഷേധിച്ചോ, ദുർവ്യാഖ്യാനിച്ചോ ആണ് കടന്നുവരാറുള്ളത്. ഇസ്‌ലാമിക ചരിത്രത്തിന്റെ താളുകളിൽ നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങൾ ഇതിനുണ്ട്. അത്തരത്തിൽ ഇസ്‌ലാമിനെ ഒന്നു പരിഷ്കരിച്ച് തന്നിഷ്ടം നടപ്പിലാക്കാൻ നോക്കിയ ഒരു വ്യക്തിയായിരുന്നു ചേകന്നൂർ മൗലവി. കൂർആനിനേയും സുന്നത്തിനേയും അവഗണിക്കുന്ന ഏതൊരു പ്രസ്ഥാനത്തിനും വന്നെത്തുന്ന അതിദയനീയമായ പരിണാമം ഇയാളുടെ പ്രസ്ഥാനത്തിനുണ്ടായി. പ്രമാണങ്ങൾ വൈരുദ്ധ്യമുക്തമായതിനാൽ തന്നെ അവ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന ആശയങ്ങളും അപ്രകാരമായിരിക്കും. എന്നാൽ പ്രമാണങ്ങളെ പുറംകാൽകൊണ്ട് പ്രഹരിച്ച് പടിക്കുപുറത്ത് നിർത്തുന്നവർ അവനവന്റെ അഭിഷ്ടങ്ങൾക്കനുസരിച്ച്, വായിൽ തോന്നിയത് വിളമ്പുന്നതിനാൽ അവർക്കിടയിൽ ആദർശ ഐക്യമെന്നത് മരീചികയായിരിക്കും. ചേകന്നൂരി മതക്കാർക്ക് പറ്റിയതും അത് തന്നെയാണ്. ചേകന്നൂരിസത്തിലെ എല്ലാവരും ഗവേഷകരാണ്. ഫിഅ്ലും ഫാഇലും തിരിയുന്നത് പോയിട്ട് കേട്ടിട്ട് പോലുമില്ലാത്ത പടുജാഹിലുകളും കൂർ ആൻ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. കൂർആൻ നേരാം വണ്ണം പാരായണം ചെയ്യാനറിയാത്ത ജഹ്ലി മുറക്കബുകളായിരിക്കുക എന്നതാണ് ചേകന്നൂരിസത്തിന്റെ നേതാവായിരിക്കാനുള്ള യോഗ്യത. അറബി ഭാഷയിലെ ഒരു വരി വായിക്കാനറിയാത്ത ചേകന്നൂരികളുടെ 'ഗവേഷണങ്ങൾ' കണ്ടാൽ ഈ ഇമ്മിണി ബല്യ ഗവേഷകരുടെ ഗവേഷണമോർത്ത് ജനങ്ങൾ അന്തം വിട്ടില്ലെങ്കിലേ അത്ഭുതമുള്ളൂ. ഇത്തരം കുപമണ്ഡലങ്ങളുടെ ഒരു സംഘത്തിൽ പിന്നെങ്ങിനെയാണ് ആദർശ ഐക്യമുണ്ടാകുക. 'വായിൽ തോന്നിയത് കോതക്ക് പാട്ട്' എന്നതാണ് ചേകന്നൂർ മതക്കാരുടെ അവസ്ഥ. ആശയവൈരുദ്ധ്യങ്ങളുടെ ഒരു കീറമാറാപ്പാണ് ചേകന്നൂരി മതം എന്ന് നാം പറയുന്നത് വെറുതെയല്ല. അതാണിവിടെ തെളിയിക്കാൻ പോകുന്നത്. അടിസ്ഥാനകാര്യങ്ങളിൽ തന്നെ പരസ്പര വൈരുദ്ധ്യം പുലർത്തുന്ന ചേകന്നൂരിസത്തിന്റെ ഔദ്യോഗിക പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ മൂന്നിൽ വെച്ച് കൊണ്ട് ചില വിഷയങ്ങളിലെ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളാണ് ഇവിടെ പുറത്ത് കൊണ്ട് വരുന്നത്. ചേകന്നൂരികൾ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച പുസ്തകങ്ങളും മാസികകളും മാത്രമേ ഇവിടെ ഉപയോഗിക്കുന്നുള്ളൂ. അത് കൊണ്ട് തന്നെ ഒരു ചേകന്നൂരിക്കും നിഷേധിക്കാൻ പറ്റാത്ത തെളിവുകളാണ് ഇതിലുള്ളത്.

കൂർആനിന്റെ അവതരണം

ഞങ്ങൾ കൂർആനിന്റെ ആളുകളാണ് എന്ന് ചേകന്നൂരികൾ വലിയ വായിൽ വിളമ്പാറുണ്ടല്ലോ. എന്നാൽ കൂർആനിന്റെ അവതരണം എങ്ങനെയാണെന്നു എന്ന വിഷയത്തിൽ നിന്ന് തുടങ്ങുന്നു അവർക്കിടയിലെ വൈരുദ്ധ്യം. ചേകന്നൂരിസത്തിലെ ഒരു മൗലാനയുടെ വാക്കുകൾ കാണുക: “മാറ്റങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളാൻ സജ്ജരായ മുസ്‌ലിംകൾക്ക് പൂർവ്വാചാരങ്ങളിൽ പലതിനെ കുറിച്ചും സംശയങ്ങൾ ജനിക്കുക സ്വാഭാവികമാണ്. സംശയങ്ങൾ അവർ നബിയോട് ചോദിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അവരുടെ അത്തരം സംശയങ്ങൾക്ക് കൂർആനിലൂടെ വ്യക്തമായ മറുപ

ടിയും ലഭിച്ചു. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ കാണുക: അവർക്ക് അനുവദിക്കപ്പെട്ടത് എന്താണെന്ന് നിന്നോടവർ ചോദിക്കുന്നു. നല്ലതെല്ലാം അനുവദിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുക (5:4)..... മറ്റ് ചിലപ്പോൾ ഏതെങ്കിലും സംഭവത്തോടനുബന്ധിച്ചായിരിക്കും ക്യാർആൻ അവതരിക്കുക..... ചിലപ്പോൾ സന്ദർഭങ്ങളായിരിക്കും നിയമത്തിന് ആവശ്യമായി വരിക. അത്തരം ഘട്ടങ്ങളിൽ ആവശ്യമായ വിധി പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടായിരിക്കും ക്യാർആൻ അവതരിക്കുക' (ശരീരത്തേ, വികാസവും പരിണാമവും. എം.പി. മുഹമ്മദുണ്ണി മൗലവി. പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്. ക്യാർആൻ സുന്നത്ത് സൊസൈറ്റി . പേജ്. 12) അപ്പോൾ സന്ദർഭങ്ങൾക്കനുസരിച്ചാണ് ക്യാർആൻ അവതരിച്ചത് എന്നാണ് ഇദ്ദേഹം പറയുന്നത്. ഇതേ ആശയംതന്നെ ചേകന്നൂരും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. (പ്രമാണയോഗ്യമായ ഹദീഥ് പേജ്. 3, ക്യാർആനിലെ നമസ്കാര രൂപം: പേജ്. 26, തറാവീഹും തഹജ്ജുദും നബിക്കുമാത്രം. പേജ്. 7)

എന്നാൽ ക്യാർആനിൽ ആദ്യമവതരിച്ചത്, അവസാനമവതരിച്ചത് സന്ദർഭത്തിനനുസരിച്ചവതരിച്ചത് എന്നിങ്ങനെ ഒന്നില്ലെന്നും ക്യാർആൻ മൊത്തത്തിൽ ഒറ്റയടിക്കാണ് പ്രവാചകന് കിട്ടിയത് എന്നുമാണ് ഒരു കൂട്ടം ചേകന്നൂരികളുടെ വാദം. ഒരു ചേകന്നൂരി എഴുതുന്നു: “ക്യാർആൻ ഒന്നായി നബിക്ക് ദിവ്യബോധനം നൽകപ്പെട്ടതാണ്. സാമ്പർഭികമായി നബി അത് അൽപാൽപമായി പ്രബോധനം ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. ഇന്ന് കാണപ്പെടുന്ന ക്യാർആന്റെ അതേ രീതിയിൽ തന്നെയാണ് അവതരിച്ചത്. അതിൽ നബി എന്തെങ്കിലും കൂട്ടുകയോ അതിൽ നിന്നെന്തെങ്കിലും വിട്ടുകളയുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പക്ഷെ ഇവിടെ പ്രചരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതിങ്ങനെയൊന്നുമില്ല. ഓരോരോ കാരണങ്ങളുണ്ടാവുകയും അതിനോടനുബന്ധിച്ച് അൽപാൽപമായി നബിക്ക് ക്യാർആൻ ലഭിക്കുകയും അവയൊക്കെ കല്ലിലും തോലിലുമൊക്കെ എഴുതിവെക്കുകയും പിന്നീട് നബിയുടെ മരണശേഷം അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുയായികൾ അവയൊക്കെ ശേഖരിച്ച് ഗ്രന്ഥരൂപത്തിലാക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നാണ്..... ഖുദ്സി എന്നപേരിൽ ഇസ്ലാം വിരുദ്ധ ഹദീഥുകൾ തട്ടി മുളിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ നൂണുകളെല്ലാം അവർ പറഞ്ഞുപറഞ്ഞിയിട്ടുള്ളത്”. (ക്യാർആൻ ദർശനം 1997 ഡിസംബർ. പേജ്. 5) അപ്പോൾ സന്ദർഭത്തിനനുസരിച്ച് ക്യാർആൻ അവതരിച്ചു എന്നത് കളവാൻ എന്നാണിദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗവേഷണം. ഇനി മറ്റൊരു ചേകന്നൂരി പറയുന്നത് നോക്കുക: “ഘട്ടം ഘട്ടമായാണ് ക്യാർആൻ അവതരിച്ചതെന്ന പാരമ്പര്യ വിശ്വാസത്തിന് ക്യാർആനിൽ തെളിവില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല ഇത് ക്യാർആന്റെ വിശ്വാസ്യതയെ തകർക്കാൻ ശത്രുക്കൾ പ്രചരിപ്പിച്ച ശുദ്ധകളവുമാണ്. (ക്യാർആൻ ദർശനം: 2004 മാർച്ച് പേജ്. 19) മറ്റൊരു ചേകന്നൂരിയുടെ കമന്റ് കൂടി കാണുക: “വിശുദ്ധ ക്യാർആന്റെ അവതരണം 23 സംവത്സരങ്ങളിലായി അപ്പപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചതല്ല. അതൊരൊറ്റ രാത്രി ഒന്നിച്ചവതരിപ്പിച്ചതാണ്. നബിയുടെ ഹൃദയത്തിലാണതവതരിപ്പിച്ചത്. (വി.കു. 2:97, 26:194) 23 സംവത്സരങ്ങളിലായി സന്ദർഭോചിതം നബി അത് വായിച്ചുകൊടുത്തു. 23 കൊല്ലങ്ങൾകൊണ്ട് അവതരിപ്പിച്ചതാണെങ്കിൽ അക്കാലഘട്ടങ്ങളിലെ പല രാത്രികളിലും ക്യാർആൻ അവതരിച്ചിട്ടുണ്ടാവണം.” (ക്യാർആൻ ട്രൂത്ത് ദർശനം. 2007 സെപ്തംബർ പേജ്. 28) എങ്ങനെയുണ്ട് ചേകന്നൂരികളുടെ ഗവേഷണം!

ക്യാർആൻ ക്രോഡീകരണം

വലിയ ക്യാർആൻ പണ്ഡിതന്മാർ ചമയുന്ന ചേകന്നൂരികളുടെ മറ്റൊരു വിഡ്ഢിത്തമാണ് ഇനി കാണാൻ പോവുന്നത്. ക്യാർആൻ ക്രോഡീകരണം നടന്നത് നബി(ﷺ)യുടെ കാലത്തോ അതോ പ്രവാചക(ﷺ)ന്റെ കാലശേഷമോ? ചേകന്നൂരിന്റെ വാക്കുകൾ കാണുക: “നബിയുടെ കാലശേഷം ക്യാർആൻ ഒരു ഗ്രന്ഥരൂപത്തിൽ ക്രോഡീകരിച്ച് ഭദ്രമാക്കപ്പെടുമെന്നും അന്ത്യനാൾവരെ അതിന്റെ പ്രതികൾ ആർക്കും കിട്ടത്തക്കവിധം വേണ്ടത്ര പ്രചാരത്തിലാവുമെന്നും അതിനാൽ ഭാവിയിൽ മന:പാഠത്തെ ആശ്രയിക്കേണ്ട പരിതഃസ്ഥിതി ഒരിക്കലും മുസ്ലിംകൾക്കുണ്ടാവുകയില്ലെന്നുമുള്ള വ്യക്തമായ അറിവ് അല്ലാഹുവിനുള്ളതുകൊണ്ടായിരിക്കാം രാത്രി നമസ്കാരത്തിലൂടെയുള്ള ക്യാർആൻ പഠന സമ്പ്രദായം ഭാവിയിൽ മുസ്ലിംകൾക്ക് ആവശ്യമില്ലെന്ന് അല്ലാഹു തീരുമാനിക്കാൻ കാരണമായത്. (തറാവീഹും തഹജ്ജുദും നബിക്കുമാത്രം. ചേകന്നൂർ. പേജ്. 114) അപ്പോൾ ക്യാർആൻ നബി(ﷺ) ക്ക് ശേഷമാണ് ക്രോഡീകരിക്കപ്പെടുക എന്നാണ് ബഡാമൗലാന പറയുന്നത്. എന്നാൽ ചോദ്യങ്ങളുണ്ടോ ഇതംഗീകരിക്കുന്നു. ഇതിനെ ഖണ്ഡിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ചേകന്നൂരി എഴുതുന്നത് കാണുക: “പുണ്യപ്രവാചകന്റെ ജീവിതകാലത്ത് തന്നെ വി.ക്യാർആൻ ഗ്രന്ഥമാക്ക

പ്പെട്ടിരുന്നു.” (വിശുദ്ധ കുർബ്ബാനൻ ഒരേയൊരു മാർഗരേഖ. ഡോ. പി.പി.പി. കുഞ്ഞബ്ദുള്ള. പ്രസാധകർ. കുർബ്ബാനൻ സുന്നത്ത് സൊസൈറ്റി. പേജ്. 84) കുർബ്ബാനിന്റെ വിഷയത്തിൽതന്നെ ഇത്രയധികം വൈരുദ്ധ്യത്തിലകപ്പെട്ട ഇവരാണത്രെ കുർബ്ബാനിന്റെ ആളുകൾ! ആദ്യം ഇതൊക്കെയങ്ങു തീർത്തിട്ടു പോരെ അബൂഹുറൈറ(☪) വിന്റെ മേൽ കുതിരകയറൽ?!

കുർബ്ബാനൻ വ്യാഖ്യാനം

വിശുദ്ധ കുർബ്ബാനൻ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനുള്ള അവകാശം ആർക്ക്? ചേകന്നൂരിസത്തിൽ ഏറെ അഭിപ്രായഭിന്നതയുള്ള മറ്റൊരു വിഷയമാണിത്. ഒരു ചേകന്നൂർ ഭക്തന്റെ വാക്കുകൾ കാണുക: “പ്രവാചകൻ തിരുമേനി കുർബ്ബാനൻ വ്യാഖ്യാനിച്ചുതരുമെന്ന് കുർബ്ബാനിൽ എവിടേയും പറഞ്ഞിട്ടേയില്ല. നബി വിശദീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യവുമില്ല.” (കുർബ്ബാനൻ ദർശനം 2003 മെയ് പേജ്. 31) മറ്റൊരിടത്തേഴുതുന്നു: “കുർബ്ബാനൻ ബയാൻ ആണ്. തിബിയാനും, തഹ്സീറു (വിശദീകരണം) മാണെന്ന് വ്യക്തമായിരിക്കെ പിന്നെ നബിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല.” (കുർബ്ബാനൻ ദർശനം 2003 ജൂൺ പേജ്. 15,16) അപ്പോൾ നബി(☪) കുർബ്ബാനൻ വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും നബി(☪) വിശദീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നുമാണല്ലോ ഈ ചേകന്നൂരി പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ നബി(☪) കുർബ്ബാനൻ വ്യാഖ്യാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് സാക്ഷാൽ ചേകന്നൂർ പറയുന്നത്! അത് കാണുക: “എന്നാൽ കുർബ്ബാനൻ വ്യാഖ്യാനിച്ചുകൊണ്ട് നബി മതപ്രബോധനം നടത്തിയിരുന്നത് മുഖ്യമായും വെള്ളിയാഴ്ച പ്രസംഗങ്ങളിലൂടെയായിരുന്നുവെന്ന ചരിത്രസത്യം ഒറ്റകക്ഷിയും നിഷേധിക്കുകയില്ലല്ലോ.” (പ്രമാണയോഗ്യമായ ഹദീഥ്? പേജ്. 36) തീർന്നില്ല, നബി(☪) തന്നെയാണ് ആദ്യത്തെ കുർബ്ബാനൻ വ്യാഖ്യാതാവ് എന്നാണ് മറ്റൊരു ചേകന്നൂരി പറയുന്നത്. “വിശുദ്ധ കുർബ്ബാനന്റെ ആദ്യവ്യാഖ്യാതാവും പ്രയോക്താവും നബിതന്നെയായിരുന്നു. വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് കടക്കാതെ കുർബ്ബാനിൽ പൊതുവിൽപറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ അന്നത്തെ സമൂഹത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കും പുരോഗതിക്കുമനുസരിച്ച് നബി വ്യാഖ്യാനിച്ചു. വ്യാഖ്യാനങ്ങളിൽ നബിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയാൽ കുർബ്ബാനിലൂടെ അല്ലാഹു തിരുത്തും. (ശരീഅത്ത് വികാസവും പരിണാമവും. പേജ്. 14) അദ്ദേഹം തന്നെ ഒന്ന് കൂടി വെളിവാക്കി പറയുന്നത് കൂടി കാണുക: “കുർബ്ബാനന്റെ ആദ്യത്തെ വ്യാഖ്യാതാവ് നബിതന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് നബി പറഞ്ഞതെന്ന് ഉത്തമ വിശ്വാസമുള്ളത് ഏകകണ്ഠമായ ഹദീഥുകളാണ്. അവ സ്വീകാര്യമാണ്. (അതേ പുസ്തകം പേജ്. 71)

ഇതാണ് ചേകന്നൂരിസം! ഇവർ പറയുന്നത് എന്തെന്ന് ഇവർതന്നെ അറിയുന്നില്ലല്ലോ! കഷ്ടം!!

മതകാര്യങ്ങൾ എല്ലാം കുർബ്ബാനിലുണ്ടോ?

മതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സർവ്വനിയമങ്ങളും കുർബ്ബാനൻ വിവരിച്ചിട്ടില്ല. പ്രവാചകൻ(☪) യാണത് വിശദീകരിച്ചത്. എന്നാൽ അഹന്തമൂത്ത ചേകന്നൂരിന്റെ വിടുവായിത്തം നോക്കുക. “കുർബ്ബാനൻ വിവരിക്കാത്ത ഏതെങ്കിലുമൊരു ദീനീകാര്യം മുസ്ലിംകളെ പഠിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി അല്ലാഹു നബിയോട് സ്വകാര്യത്തിൽ കൽപ്പിച്ചിരുന്നുവെന്ന് പറയുന്നത് ശുദ്ധമേ കളവും തനി അസംബന്ധവുമാണ്. അങ്ങനത്തെ ഒറ്റകാര്യവും തെളിയിക്കാൻ ലോകത്തൊരു പുരോഹിതനും സാധ്യമല്ല.” (പ്രമാണയോഗ്യമായ ഹദീഥ്? പേജ്. 72) വീണ്ടും പറയുന്നു: അല്ലാഹുതന്നെ ഇസ്ലാമിന്റെസകല നിയമങ്ങളും വേണ്ടത്ര വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് കുർബ്ബാനൻ 100 തവണ ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്.....” (അതേ പുസ്തകം പേജ്. 69) അപ്പോൾ കുർബ്ബാനൻ സകല സംഗതികളും വിവരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മറിച്ചുള്ള വിശ്വാസം തനികളവാണെന്നുമാണ് ബഡാമൗലാന പറയുന്നത്. അതേ സമയം മറ്റൊരു ചേകന്നൂരി ഈ വാദത്തെ തകർത്തുതരിപ്പണമാക്കുന്നത് നോക്കുക: “കുർബ്ബാനിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞ നിയമങ്ങൾ എല്ലാം തന്നെ നീതി-നന്മയിലധിഷ്ഠിതമാണ്. വ്യക്തമാക്കാത്ത കാര്യങ്ങൾക്ക് നീതിയും നന്മയും നോക്കി പുതിയ നിയമങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കുകയും ചെയ്യാം.” (ശരീഅത്ത്: വികാസവും പരിണാമവും പേജ്. 16) അപ്പോൾ കുർബ്ബാനൻ വ്യക്തമാക്കാത്ത കാര്യങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന് വന്നല്ലോ. വീണ്ടും പറയുന്നു: “കുർബ്ബാനിൽ പറയാത്ത കാര്യങ്ങൾ അല്ലാഹു മനുഷ്യ ബുദ്ധിക്കും കാലങ്ങൾക്കും വിട്ടിരിക്കുകയാണ്. (അതേ പുസ്തകം പേജ്. 71) അപ്പോൾ എല്ലാകാര്യങ്ങളും കുർബ്ബാനൻ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ചേകന്നൂരിന്റെ വാദത്തെ ഇദ്ദേഹം ഖണ്ഡിച്ചത്

കണ്ടല്ലോ. ഇനി, ചേകന്നൂരിസത്തിലേക്ക് ചേക്കേറിയ ഒരു മുസ്ലിയാരുടെ വരികൾകൂടി കാണുക: “ഒരു പ്രവാചകൻ നേരിട്ട് നേതൃത്വം നൽകുന്ന ജനതക്ക് വേദഗ്രന്ഥത്തിൽ ഇല്ലാത്തതും എന്നാൽ ഗ്രന്ഥത്തിനെതിരല്ലാത്തതുമായ പല നിർദ്ദേശങ്ങളും നൽകേണ്ടിവരും.” (കുർആൻ ദർശനം: 2004 മാർച്ച് പേജ്. 25) അപ്പോൾ സംഗതി ക്ലിയറായല്ലോ. ബഡാമൗലാന ഒന്നുപറയുക. ചോട്ടകൾ മറ്റൊന്ന് പറയുക. രണ്ടും അവരുടെ ആദർശവും! രണ്ടും പറയുന്നത് അവരുടെ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലും!! ചേകന്നൂരിസത്തിന് മാത്രം സാധിക്കുന്ന ഒരു അൽഭുത പ്രക്രിയയാണിത്! വൈരുദ്ധ്യമേ നിന്റെ പേരോ...!!!

നസ്ഖ്

ഇസ്ലാമിന്റെ ആദ്യകാലങ്ങളിൽ ഒരുനിയമം അല്ലാഹു പറയുകയും പിന്നീട് ആ നിയമത്തിന്റെ സാഹചര്യം നീങ്ങുമ്പോൾ അതിന് പകരമായി മറ്റൊരു നിയമം പഠിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യും. കുർആൻ നിൽ ഇതിന് നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ട്. കുർആൻ അംഗീകരിച്ച ഈ സംഗതിയെ പക്ഷെ, കുർആൻ നിഷേധിക്കുകയോ ചേകന്നൂരികളുണ്ടോ അംഗീകരിക്കുന്നു. ഒരു ചേകന്നൂർ മതക്കാരന്റെ വാക്കുകൾ നോക്കൂ: “ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം മാറ്റിപ്പറയുകയോ ദുർബലപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായം ദൈവത്തിനില്ല.” (കുർആൻ ശൂത്ത ദർശനം. 2007 സെപ്തംബർ പേജ്. 27) എന്നാൽ സാക്ഷാൽ ചേകന്നൂർ തന്നെ നസ്ഖിനെ അംഗീകരിക്കുന്നതാണ് ഇനി കാണാൻ പോവുന്നത്. രാത്രി നമസ്കാരം ഘട്ടം ഘട്ടമായി നിറുത്തൽ ചെയ്തെന്നും ആദ്യം മുസ്ലിംകൾക്കും ബാധകമായിരുന്ന രാത്രി നമസ്കാരത്തിന്റെ നിയമം പിന്നീട് മറ്റൊരു നിയമത്തിലൂടെ അത് മാറ്റി, രാത്രി നമസ്കാരം നബിക്കുമാത്രമാക്കി ചുരുക്കി എന്നാണദ്ദേഹം പറയുന്നത്. ഇത് കളവാണെങ്കിലും അല്ലാഹു ആദ്യത്തെ നിയമത്തെ തിരുത്തി എന്ന നസ്ഖിനെ ചേകന്നൂർ ഇവിടെ അംഗീകരിക്കുകയാണ്. അതാണ് നമ്മുടെ വിഷയവും. ചേകന്നൂർ പറയട്ടെ: മുസ്ലിം വിവരിച്ച പ്രകാരം രാത്രി നമസ്കാരം ഭാവിയിൽ പല വിഷമങ്ങളുമുണ്ടാക്കുമെന്ന് രണ്ടാം ഘട്ടത്തിൽ (കുർആൻ 73:20 ൽ) ഉണർത്തിക്കൊണ്ട് ആ നമസ്കാരത്തിനുള്ള കണിശത കൽപിക്കുകയും മൂന്നാം ഘട്ടത്തിൽ പകലിലും രാത്രി ഉറങ്ങുന്നതിന് മുമ്പായി വേറെയും നമസ്കാരങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയ ശേഷം ഉറക്കത്തിൽ നിന്നെഴുന്നേറ്റു കൊണ്ടുള്ള പഴയ രാത്രി നമസ്കാരം നബിയല്ലാത്ത മുസ്ലിംകളിൽ നിന്നെല്ലാം പറ്റി എടുത്തുകളയുകയുമാണല്ലോ കുർആൻ ചെയ്തത്.” (തറാവീഹും തഹജ്ജുദ്ദും നബിക്കുമാത്രം. പേജ്. 23) കണ്ടില്ലേ, എടുത്തുകളഞ്ഞു എന്നാണദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ഇതാണ് നസ്ഖ്. അതേ പുസ്തകത്തിൽ തന്നെ വീണ്ടും പറയുന്നു. “രാത്രി നമസ്കാരം നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഇസ്ലാമിന്റെ പ്രാരംഭകാലത്ത് രാത്രി കാലത്തെ നമസ്കാരത്തെയും പ്രാർത്ഥനയെയും പ്രശംസിച്ചുകൊണ്ട് അവതരിച്ചിരുന്ന ആയത്തുകളുടെ മറവിലൂടെ രാത്രി നമസ്കാരത്തിനിപ്പോഴും ആ മഹത്വവും പദവിയും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന് മുസ്ലിം സമുദായത്തെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാനും അതുവഴി കാലാകാലം അവരെക്കൊണ്ട് ഉറക്കമൊഴിപ്പിച്ച്..... (അതേ പുസ്തകം പേജ്. 43) നോക്കൂ. ആദ്യകാലത്തുണ്ടായിരുന്ന മഹത്വവും പദവിയും രാത്രി നമസ്കാരങ്ങൾക്ക് പിന്നീട് അല്ലാഹു ഇല്ലാതാക്കി എന്നാണ് പറയുന്നത്. സംഭവം കളവാണെങ്കിലും ഈ രീതി തന്നെയാണ് നസ്ഖ്. അപ്പോൾ നേതാവ് നസ്ഖിനെ അംഗീകരിക്കുന്നു. അനുയായികൾ നേതാവിനെ തോട്ടിലെറിയുന്നു. നേതാവും അനുയായിയും സംസാരിക്കുന്നത് ഔദ്യോഗിക ഭാഷയിൽതന്നെ. ഈ വൈരുദ്ധ്യത്തിന്റെ പേരാണ് ചേകന്നൂർ മതം.

ഹദീഥുകൾ പ്രമാണമോ?

കുർആനിന്റെ വിഷയത്തിൽ ചേകന്നൂർ മതത്തിലുള്ള വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ നമ്മൾ കണ്ടല്ലോ. ഇനി ഹദീഥിന്റെ വിഷയത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ അതിലും രസകരമാണ്. ഹദീഥുകൾ പ്രമാണമല്ലെന്നും അവയെല്ലാം ചപ്പുചവറുകളാണെന്നും പറഞ്ഞാണല്ലോ ചേകന്നൂർ ഒരു സംഘടന തട്ടിക്കൂട്ടിയത്. എന്നാൽ തങ്ങൾ എന്തിനുവേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്നുവോ അക്കാര്യത്തിൽപോലും ചേകന്നൂരികൾക്കിടയിൽ ഐക്യമില്ല എന്നതാണ് സത്യം. ഹദീഥിന്റെ വിഷയത്തിൽ ചേകന്നൂരിസത്തിൽ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളുടെ ഘോഷയാത്രയാണ്. ഓരോന്നായി നമുക്ക് വിശകലനം ചെയ്യാം. ഒരു ചേകന്നൂരി എഴുതുന്നു: “ദീനീ വിഷയങ്ങളിൽ കുർആനിന് പുറമെ ഒറ്റ ഹദീഥിലും വിശ്വസിക്കരുതെന്ന് വിശുദ്ധ കുർആൻ 7:185, 45:6, 77:50 എന്നീ സൂക്തങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാവുന്നത്, കുർആനിന് പുറമെ മറ്റൊരു പ്രമാണവും ഇല്ലെന്ന് തന്നെയല്ലേ?” (വിശുദ്ധ കുർആൻ ഒരേ ഒരു മാർഗ്ഗ

രേഖ പേജ്. 104). മറ്റൊരു ചേകന്നൂരി ഒന്നുകൂടി ഉറപ്പിച്ചു പറയുന്നു: “അതെ, ഹദീഥ് പ്രമാണമേ അല്ല” (കുർആൻ ദർശനം 1997 ഡിസംബർ പേജ്. 20).

അപ്പോൾ, ഹദീഥ് പ്രമാണമല്ലെന്ന കാര്യത്തിൽ ഇവർക്ക് സംശയമേ ഇല്ല. എന്നാൽ ചേകന്നൂർ പറയുന്നത് മറിച്ചാണ്. അദ്ദേഹം പറയട്ടെ. “നബിയുടേതാണെന്ന് സ്ഥിരപ്പെട്ടുകിട്ടിയ എല്ലാ ഹദീഥും ഇസ്ലാമിന്റെ രണ്ടാം പ്രമാണമാണെന്നും നബിയുടേതാണെന്നുറപ്പുള്ള ഹദീഥ് പ്രമാണമല്ലെന്നു പറയുന്നവർ ശരിയായ മുസ്ലിമല്ലെന്നുമാണ് നമ്മുടെ അടിസ്ഥാന സിദ്ധാന്തങ്ങളിലൊന്ന്!” (പ്രമാണയോഗ്യമായ ഹദീഥേത്? പേജ്. 53) അപ്പോൾ ഹദീഥ് പ്രമാണമാണെന്ന് ചേകന്നൂർ ഉറപ്പിച്ചുപറയുന്നു. എന്നാൽ കുറച്ച് കഴിയുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിറം മാറുന്നു. എന്നിട്ട് പറയുന്നു: “ആ വിവാദത്തിലെ പ്രധാന ചർച്ചാവിഷയം സത്യസന്ധരായ രണ്ട് സാക്ഷിയുള്ള ഹദീഥേ പ്രമാണമാക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്നതായിരുന്നു. (അത് ഇന്നും എന്റെ ഒരുറച്ച സിദ്ധാന്തവുമാണ്)” (നമസ്കാരം മൂന്നുമാത്രം. സി.എൻ. മൗലവിക്ക് ചുട്ടമറുപടി. പേജ്. 29) ഇപ്പോൾ രണ്ട് സാക്ഷിയുണ്ടെങ്കിൽ അത് പ്രമാണമാക്കാം എന്നായി.

ഇനി നാം കാണാൻ പോവുന്നത് ഇതൊന്നുമല്ലാത്ത മറ്റൊരു വാദമാണ്. ഹദീഥുകൾക്ക് രണ്ട് സാക്ഷി ഉണ്ടാവട്ടെ ഇല്ലാതിരിക്കട്ടെ, കുർആനിനോട് യോജിച്ചതാണെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കാം എന്നതാണ്. ഒരു ചേകന്നൂരി എഴുതുന്നു: “അതുകൊണ്ട് ഹദീഥുകളുടെ മൂല്യം നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത് കുർആൻ കൊണ്ട് തന്നെയാണ്. കുർആൻ തത്വങ്ങളോടും ആശയങ്ങളോടും യോജിക്കുന്നവ സ്വീകരിക്കുകയും അല്ലാത്തവ ഉപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.” (ശരീഅത്ത് വികാസവും പരിണാമവും. പേജ്. 14)

ഇതിലും രസകരമായ മറ്റൊരു സംഗതി ചില ചേകന്നൂരികൾക്ക് ഇത്തരം ഹദീഥുകളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല. അവർക്ക് മുതവാതിരായ ഹദീഥാണെങ്കിൽ സ്വീകാര്യമാവും! ഒരു ചേകന്നൂർ ഭക്തൻ എഴുതുന്നു: “അത്തരം മുതവാതിരായ ഹദീഥുകൾ ലോഡ് കണക്കിനുണ്ടെങ്കിലും കൊണ്ട് വന്നോളൂ. ഞങ്ങൾ രണ്ടാം പ്രമാണമായംഗീകരിക്കാം. എന്നാൽ അത്തരം ഹദീഥിന്റെ തുണ്ടു പോലും കൊണ്ടുവരാൻ ഹദീഥ് ഭ്രാന്തന്മാർക്ക് സാധ്യമേയല്ല” (കുർആൻ ട്രൂത്ത് ദർശനം: 2006 ആഗസ്റ്റ്. പേജ്. 20) മുതവാതിരണ്ടെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കാം പക്ഷെ മുതവാതിരിന്റെ തുണ്ടുപോലുമില്ലെന്നാണ് ഈ ചേകന്നൂരി തട്ടിവിടുന്നത്. എന്നാൽ മുതവാതിരായ ഹദീഥ് ഉണ്ട് എന്ന് ചേകന്നൂർ തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് ഈ കുഞ്ഞാടിന് അറിയുമോ ആവോ. ഇല്ലെങ്കിൽ കണ്ടോളൂ. ‘അബൂ ഹുറൈറയുടെ തന്നിറം’ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ചേകന്നൂർ കൊടുത്ത ഒരു ഹെഡ്ലിംഗ്തന്നെ 108 ആയത്തുകൾക്കെതിരായി മുതവാതിരായ ഹദീഥിൽ അബൂഹുറൈറ പൊട്ടിച്ച ഹിമാലയൻ നൂണ എന്നാണ്. (പേജ്. 51) അപ്പോൾ മുതവാതിരായ ഹദീഥ് ഉണ്ടെന്ന് സമ്മതിച്ചല്ലോ. ഇനിയും കാണുക: “മതത്തിൽ കണിശമായ തെളിവില്ലാതെ ആർക്കും യാതൊന്നും പറയാൻ പാടില്ലെന്ന് 108 ആയത്തുകൊണ്ട് അല്ലാഹു ആവർത്തിച്ചുറപ്പിച്ച മുതവാതിരായ ഹദീഥിലൂടെ നബിയും ആവർത്തിച്ചു പഠിപ്പിച്ച ആ മഹത് സിദ്ധാന്തം..... (പേ: 62) വീണ്ടും പറയുന്നു: “108 ആയത്തുകളിലൂടെ കുർആൻ ആവർത്തിച്ചുറപ്പിച്ചൊരു സിദ്ധാന്തം മാത്രമാണല്ലോ പ്രസ്തുത ഹദീഥിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ ഏറ്റവും വലിയ മുതവാതിർ ആയ പ്രസ്തുത ഹദീഥ് നാല് ഖലീഫമാരുടെ കാലാവസാനംവരെ അപ്രകാരം തന്നെ നിലനിന്നു. (പേജ്. 61)

എങ്ങനെയുണ്ട്?! തങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാന സിദ്ധാന്തമായ ഹദീഥ് നിഷേധത്തിൽവരെ, ചേകന്നൂരികൾ പലതട്ടിലും കരകയറാനാവാത്ത വൈരുദ്ധ്യ ചൂഴ്ചിലുമാണെങ്കിൽ ഇവരെക്കുറിച്ച് പിന്നെ എന്തുപറയാൻ! ഉളുപ്പില്ലെങ്കിൽ എന്തുമാവാം എന്നതിന്റെ പ്രത്യക്ഷ ഉദാഹരണമാണ് ചേകന്നൂരിസം. ദീനിന്റെ കാര്യത്തിൽ തന്നിഷ്ടം വിളമ്പുന്ന താന്തോന്നികൾക്ക് ഇതും ഇതിലപ്പുറവും വരും.

ഹദീഥ് ക്രോഡീകരണം

ഹദീഥുകളുടെ ക്രോഡീകരണത്തിന്റെ വിഷയത്തിലും ചേകന്നൂരികൾക്ക് പല അഭിപ്രായങ്ങളാണ്. അവനവന് തോന്നിയത് വിളിച്ചുകൂവുന്ന ഒരുകൂട്ടത്തിലെങ്ങിനെയാണ് അഭിപ്രായ ഐക്യമുണ്ടാവുക? ഒരു ചേകന്നൂരി എഴുതുന്നു. “ഹിജ്ര മൂന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ വിരചിതമായ ഹദീഥ് പുരാണ

ങ്ങളൊന്നും ഇസ്ലാമിൽ പ്രമാണമല്ല. അവ കുർആനിന്റെ വ്യാഖ്യാനവുമല്ല.” (കുർആൻ ദർശനം. 2002 ഡിസംബർ പേജ്. 18)

ഹിജ്റ മൂന്നാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ് ഹദീഥുകൾ വിരചിതമായത് എന്നാണല്ലോ ഈ ചേകന്നൂരി പറഞ്ഞത്. അതേസമയം മറ്റൊരു ചേകന്നൂരി തട്ടിവിടുന്നത് കാണുക: “മുആവിയയുടെ ആ രാജഭരണകാലത്താണ് ഹദീഥുകൾ എന്ന പേരിൽ നബി പറയാത്തതും ചെയ്യാത്തതുമായ കാര്യങ്ങൾ കെട്ടിയുണ്ടാക്കി ഒരു ആചാരസംഘടനക്ക് മുആവിയ ജന്മം നൽകിയത് എന്ന് സമർത്ഥിക്കുകയാണ് മൗലവി ചേകന്നൂർ ചെയ്തത്” (കുർആൻ ദർശനം 2000 ഏപ്രിൽ പേജ്. 13) കണ്ടില്ലേ, ഇയാൾ പറയുന്നത് മുത്തവിയ(ﷺ)ന്റെ കാലത്താണ് ഹദീഥുകൾ ഉണ്ടായത് എന്നാണ്. തീർന്നില്ല, ഖലീഫമാരുടെ കാലത്തുതന്നെ ഹദീഥുകൾ ഉണ്ട് എന്നാണ് മറ്റൊരു ചേകന്നൂരി പുരോഹിതന്റെ വാദം! അതുകാണുക. “ഖലീഫമാരുടേയും ഖാസിമാരുടേയും അടുത്ത് കേസുകൾ എത്തിയാൽ തൽസംബന്ധമായി കുർആൻ എന്ന് പറയുന്നുവെന്ന് ആദ്യം പരിശോധിക്കും. കുർആനിൽ വ്യക്തമായ നിയമങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ അതനുസരിച്ച് വിധിക്കും. അല്ലെങ്കിൽ നബിയുടെ കാലത്ത് ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് നബി വല്ലവിധിയും നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ആരായും. ഉണ്ടെന്ന് തെളിഞ്ഞാൽ അതനുസരിച്ച് വിധിക്കും അതല്ലെങ്കിൽ ആചാരനിയമങ്ങളിലെ നിയമങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് കുർആൻ വിരുദ്ധമല്ലാത്ത നിയമമനുസരിച്ച് വിധിക്കും. “അപ്പോൾ ശരീഅത്തിന്റെ മൂലപ്രമാണങ്ങൾ കുർആൻ, നബിചര്യയുണ്ടെങ്കിൽ അത്, വിയാസ് എന്ന പേരിലറിയപ്പെടുന്ന യുക്തിചിന്തയിലധിഷ്ഠിതമായ ന്യായാധിപന്റെ സ്വതന്ത്രാഭിപ്രായം എന്നിങ്ങനെ മൂന്നായി.” (ശരീഅത്ത് വികാസവും പരിണാമവും. പേജ്. 20) അപ്പോൾ, ഖലീഫമാരുടെ കാലത്തുതന്നെ അവർ നബിചര്യകളാവുന്ന ഹദീഥ് സ്വീകരിച്ചിരുന്നുവെന്ന് സാരം. എന്നാൽ ബഡാമൗലാനയുണ്ടോ ഇതംഗീകരിക്കുന്നു! അദ്ദേഹം പറയുന്നത് നോക്കൂ: “അബൂഹുറൈറയെപ്പോലുള്ള ഒറ്റ കള്ള ഹദീഥുകാർക്കും ഒരക്ഷരം ഉരിയാടാൻ അനുവാദമില്ലാതിരുന്ന കാലത്തെപ്പറ്റി കുർആൻ സുന്നത്തിന്റെ കാലഘട്ടമെന്നാണ് ചരിത്രസത്യത്തോട് കൂർപ്പുലർത്തുന്നവർ പറയേണ്ടിയിരുന്നത്.” (അബൂഹുറൈറയുടെ തനിനിറം. പേജ്. 32) അപ്പോൾ ഖലീഫമാരുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ ഒറ്റ ഹദീഥും ആരും സ്വീകരിച്ചില്ല എന്നാണ് ചേകന്നൂർ തട്ടിവിടുന്നത്. എന്നാൽ ഉമർ(﷓) ഹദീഥ് സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് ഒരു പുരോഹിതൻ സമ്മതിക്കുന്നത് കാണുക: “രണ്ട് സാക്ഷിയുള്ള ഹദീഥുകൾ മാത്രമേ ഖലീഫാ ഉമർ സ്വീകരിച്ചിരുന്നുള്ളൂ” (ശരീഅത്ത് വികാസവും പരിണാമവും. പേജ്. 58) എന്തൊരു ഗുലുമാലി! ഓരോരുത്തർക്കും തോന്നിയത് അവനവന്റെ മതം! ഈ തോന്നിവാസമെല്ലാം ദീനിന്റെ കാര്യത്തിലാണെന്നോർക്കുക. അല്ലെങ്കിലും ചേകന്നൂരികൾക്കെന്ത് ദീൻ?!

ഹദീഥുകൾ കള്ളക്കഥകളോ?

ഹദീഥുകൾ മുഴുവൻ കള്ളക്കഥകളാണോ? അതല്ല. അവയിൽ സത്യമുണ്ടോ? ചേകന്നൂരികൾക്കിടയിൽ ഇപ്പോഴും വിവാദം പുകയുകയാണീ വിഷയത്തിൽ. ഒരു ചേകന്നൂർ ഭക്തൻ എഴുതുന്നു: “എന്നാൽ ഉലമാക്കളെന്ന് സ്വയം അഹംഭാവിക്കുന്ന കൂട്ടർ ഞങ്ങളെ നിർബന്ധിച്ച് പഠിപ്പിക്കുന്നത്, അങ്ങയുടെ പേരിൽ കെട്ടിയുണ്ടാക്കിയ ഹദീഥെന്ന കുറെ വഷളൻ കള്ളക്കഥകളാണ്. ഈ കള്ളക്കഥകളത്രയും വി. കുർആനിന്റെയും അങ്ങയുടേയും കഠിന ശത്രുക്കളായിരുന്ന ജൂത മൂനാഫിഖുകളാൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടവയാണ്. പരസ്പര വിരുദ്ധമായ കുറെ ശ്ലേഷ്മത്തരങ്ങളുടെ കുമ്പാരമാണ്. വിശുദ്ധ കുർആനിന് ഘടകവിരുദ്ധമായ ഈ കള്ളകൃതികൾ” (ആദരണീയനായ പുണ്യനബി അറിയുവാൻ ഡോ. പി.പി.പി. കുഞ്ഞബ്ദുള്ള, പേജ്. 2 വിതരണം കുർആൻ സുന്നത്ത് സൊസൈറ്റി) ഹദീഥുകൾ മുഴുക്കെ കള്ളക്കഥകളാണെന്നാണല്ലോ ഈ ചേകന്നൂരി തട്ടിവിട്ടത്. എന്നാൽ മറ്റൊരു ചേകന്നൂരി പറയുന്നത് നേരെ മറിച്ചാണ്. അത് കാണുക: “ഇനി മറ്റൊരു കാര്യമുണർത്തിക്കാനുള്ളത് ഹദീഥുകൾ എല്ലാം പച്ചക്കള്ളമാണെന്ന വാദം കുർആൻ സുന്നത്തുകാർക്കില്ല എന്ന് പ്രത്യേകം മനസ്സിലാക്കണം. കുർആനോട് യോജിക്കുന്ന ഏതൊരു ഹദീഥും എല്ലാ അഭിപ്രായങ്ങളും അബൂഹുറൈറ പറഞ്ഞാലും മൗദുദി പറഞ്ഞാലും ഖർജാവി പറഞ്ഞാലും ചേകന്നൂർ പറഞ്ഞാലും കുർആൻ സുന്നത്തുകാർ സ്വീകരിക്കും.” (ഈ ഹദീഥുകൾ ആർക്കുവേണ്ടി? പി.സി. മുഹമ്മദ് കുട്ടി ഹാജി. പ്രസംഗം: കുർആൻ സുന്നത്ത് സൊസൈറ്റി. മലപ്പുറം ജില്ലാ കമ്മിറ്റി. തിരുർ പേജ്. 23) എങ്ങനെയുണ്ട്! ഇത് രണ്ടും പറഞ്ഞത് ചേകന്നൂരിസത്തിലെ ഇമ്മിണിബലൂ നേതാക്കളാണ്! നേതാക്കളുടെ അവസ്ഥ ഇതാണെങ്കിൽ അനുയായികളുടെ കാര്യം കട്ടപ്പുകതന്നെ!

നമസ്കാരത്തിന്റെ നാമങ്ങൾ

നമസ്കാരത്തിന്റെ പേരുകളിലും അബൂഹുറൈറ(رضي الله عنه) കൈകടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ചേകന്നൂർ വാദിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം പറയുന്നത് നോക്കൂ: “രാവിലത്തെ നമസ്കാരത്തിന് സ്വലാത്തുൽ ഫജർ (ഫജർ നമസ്കാരം) എന്ന് ഖുർആൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ ആ നാമം പറ്റെ ബഹിഷ്കരിച്ച് ഖുർആൻ തീരെ പറയാത്ത ജൂതന്മാരുണ്ടാക്കിയ നാമമായ സ്വലാത്തുസ്സുബ്ഹ് (സുബ്ഹ് നമസ്കാരം) എന്ന പേരിൽ അബൂ ഹുറൈറ ലോകത്തൊട്ടാകെ പ്രചരിപ്പിച്ചത്” (നമസ്കാരം മൂന്നു മാത്രം: പേ 128) സുബ്ഹി നമസ്കാരമെന്നത് ജൂതപേരാണ് പറയുന്ന ചേകന്നൂർ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത് തന്റെ ഗ്രന്ഥങ്ങളിലെങ്കിലും ആ ജൂതനാമങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുകയായിരുന്നു. ജൂതന്മാരോടുള്ള പകതീർക്കലങ്ങനെയാണ്. എന്നാൽ ഒരിക്കൽ പറയുന്നത് എന്താണെന്ന് പിന്നെ ഓർമ്മയുണ്ടാവാത്ത ചേകന്നൂർ അതേ പുസ്തകത്തിൽ തന്നെ ആ പേര് (സുബ്ഹി) ധാരാളം സ്ഥലങ്ങളിൽ പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്! ഒരു ഉദാഹരണം മാത്രം കാണുക; നബിയിൽ നിന്ന് മുതവാത്തിറായിക്കിട്ടിയത് കേവലം മൂന്ന് നേരത്ത് മൂന്ന് നമസ്കാരം സുബ്ഹ്, അസ്റ്റ്, ഇശാ മാത്രമാണെന്ന് അഞ്ചുനേരക്കാരുടെ പ്രമാണങ്ങളായ ബുഖാരി മുസ്ലിമിന്റെ മുത്തഫഖ് അലൈഹിയായ ഹദീഥുകൾ കൊണ്ടുതന്നെ തെളിഞ്ഞതാണ്” (പേ: 139) അപ്പോൾ ‘ജൂതനാമം’ പറഞ്ഞ ചേകന്നൂർ ജൂതനല്ലേ?! ചേകന്നൂരികൾ തന്നെ വിധിയെഴുതട്ടെ! തീർന്നിട്ടില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറ്റൊരു വെടികാണുക “വൈകുന്നേരത്തെ നമസ്കാരത്തിന് കൂർആനിന്റെ പ്രയോഗമനുസരിച്ച് സ്വലാത്തുൽ അസീൽ എന്നോ സ്വലാത്തുൽ അശീയ്ത് എന്നോ പറയേണ്ടതിനു പകരം നബിയും സ്വഹാബിമാരും അങ്ങനെ പറഞ്ഞതിന് പകരം ആ പേരുകൾ പറ്റെ ബഹിഷ്കരിച്ച് കൊണ്ട് കൂർആനിൽ ഒരിടത്തുമില്ലത്തതും ജൂതഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ മാത്രമുള്ളതുമായ സ്വലാത്തുൽ അസ്റ്റ് (അസ്റ്റ് നമസ്കാരം എന്നരുതനാമം മാത്രം അബൂഹുറൈറ പ്രചാരത്തിലാക്കിയതും” (പേ:129) ജൂതഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ മാത്രം കാണപ്പെടുന്ന നാമമെന്ന് ചേകന്നൂർ പറയുന്ന (അസ്റ്റ്) എന്നപേര് തന്റെ അതേഗ്രന്ഥത്തിൽ തന്നെ നിരവധിതവണ അദ്ദേഹം പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട് ! ഉദാഹരണം കാണുക : പകലിന്റെ രണ്ടാമത്തെ അറ്റത്ത് നബി നമസ്കരിച്ചിരുന്ന ഏകനമസ്കാരം അസ്റാണെന്നും അത് മഗ്ഗിബല്ലെന്നും സകല അബൂഹുറൈറകൾക്കുമറിയാവുന്ന സത്യമാണ്” (പേ: 148) ജൂതഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ മാത്രം കാണുന്ന നാമമാണെങ്കിൽ ചേകന്നൂരിന്റെ ഈ ക്ഷുദ്രകൃതിയും ജൂതപുസ്തകമാണെന്ന് പറയേണ്ടിവരും. ഏതായാലും ഈ കൃതി ജൂതന്മാരെ സന്തോഷിപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ഈമാനുള്ള വർക്കാർക്കും സംശയമില്ല.

നോമ്പ്

ഇസ്ലാമിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ആരാധനയായ നോമ്പിന്റെ വിഷയത്തിലും ചേകന്നൂരികൾ അങ്കലാപ്പിൽ തന്നെയാണ്. അതായില്ലെങ്കിലല്ലേ പറയേണ്ടു. കാരണം കുറച്ച് പ്രയാസം സഹിക്കേണ്ട വിഷയമാണല്ലോ നോമ്പ്. അപ്പോൾ പിന്നെ എന്തെങ്കിലും ഞ്ഞതം മിത്തം പറഞ്ഞ് അതൊന്നുചുരുക്കിയിട്ടാൽ അത്രയുമായല്ലോ. ദീനിയുടെ വിഷയത്തിൽ തന്നി മായന്മാരായ ഇവരുടെ നോമ്പിന്റെ വിഷയത്തിലെ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നത് രസാവഹമാണ്. ഏത് മാസത്തിലാണ് നോമ്പനുഷ്ടിക്കേണ്ടത് എന്നവിഷയത്തിൽ തുടങ്ങുന്നു തമ്മിലടി. ചേകന്നൂരിന്റെ വാദം നോമ്പ് റമദാനിൽ തന്നെ വേണമെന്നല്ല എന്നാണ്. അദ്ദേഹം പറയട്ടെ “അപ്പോൾ നോമ്പുകൊണ്ടുദ്ദേശിച്ച ഫലം കിട്ടണമെങ്കിൽ അത് ഒരു പ്രത്യേക മാസത്തിൽ തന്നെയാവണമെന്നില്ലെന്നും പല മാസങ്ങളിലായാലും ആ ഫലമുണ്ടാകുമെന്നും കണ്ടതിനാലാണ് നമസ്കാരത്തിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി നോമ്പ് ഖളാവീട്ടണമെന്ന് ഖുർആൻ പറഞ്ഞത്.” (ഖുർആൻ വിരുദ്ധബാഹുജ്ജമാഅത്തും. രണ്ടാം പതിപ്പ് പേ: 133) കണ്ടല്ലോ, നോമ്പ് ഒരു പ്രത്യേകമാസത്തിൽ തന്നെ വേണമെന്നില്ല ഏത് മാസത്തിലായാലും മതിഎന്ന്. എന്നാൽ ബഡാമൗലാനയുടെ ബഡാമണ്ടത്തരമുണ്ടോ ചോട്ടുകൾ അംഗീകരിക്കുന്നു! അവർ പറയുന്നു; അല്ല റമദാനിൽ തന്നെയാണ് നോമ്പ് വേണ്ടത് എന്ന്. ഒരു കുഞ്ഞാടിന്റെ വരിനോക്കൂ “റംസാനിലാണ് കൂർആൻ അവതരണം. നോമ്പനുഷ്ടിക്കേണ്ടത് ആ മാസത്തിലെ (മാസം മുഴുവനുമല്ല) എണ്ണപ്പെടുന്ന ദിനങ്ങളിലാണ്” (ഖുർആൻ ദർശനം 2002 നവംബർ പേ.3) അപ്പോൾ റമദാനിലാണ് നോമ്പ് വേണ്ടത് എന്നാണിദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. രണ്ടും പറയുന്നത് ചേകന്നൂരികൾതന്നെ! ഇതല്ലേ ചേകന്നൂരിസത്തിന്റെ പ്രത്യേകത. ആർക്കും എന്തും പറയാം. പക്ഷെ അത് ഇസ്ലാമിന് എതിരാവണമെന്നുമാത്രം!

ഇനി, യാത്രക്കാരന്റെ നോമ്പിന്റെ വിധിയെന്താണ്? ഇതിലും ചേകന്നൂരിസത്തിൽ പുകിലോട് പുകിലാണ്. ചേകന്നൂർ പറയുന്നത് നോക്കൂ: “വെറും യാത്രയുടെ പേരിൽ മാത്രം നിരുപാധികം നോമ്പൊഴിവാക്കാമെന്ന് ബുർആൻ പ്രഖ്യാപിക്കുമ്പോൾ പിന്നെ, യാത്രയേക്കാൾ ത്യാഗം ചെയ്യേണ്ടി വരുന്ന ഏതുതരം തൊഴിലിന് വേണ്ടിയും നോമ്പൊഴിവാക്കാമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ലല്ലോ.” (തറാവീഹും തഹജ്ജുദും നബിക്കുമാത്രം പേ:63) യാത്രക്കാരന് യാതൊരു ഉപാധിയുമില്ലാതെ അഥവാ പിന്നീട് നോറ്റ് വീട്ടണമെന്ന ഉപാധിയുമില്ലാതെ തന്നെ നോമ്പൊഴിവാക്കാം എന്നുസാരം. അതേസമയം യാത്രക്കാരൻ മറ്റൊരു ദിവസം നോറ്റ് വീട്ടണമെന്നാണ് മറ്റു ചേകന്നൂരികളുടെ വാദം! എന്തൊരു പുലിവാലാണിത്! ഒരു ചേകന്നൂരി എഴുതുന്നു. “യാത്രക്കാരനോ, രോഗിയോ ആണെങ്കിൽ അത്രയും എണ്ണം മറ്റ് ദിനങ്ങളിൽ പൂർത്തിയാക്കുക” (ബുർആൻ ദർശനം 2002 നവംബർ പേ. 3) ഒരു സംഘടനയിൽ ഒരു വിഷയത്തിൽ തന്നെ ഇത്ര അഭിപ്രായ ഭിന്നതകളോ എന്നൊന്നും ആരും സംശയിച്ച് പോവരുത് ഇത് ചേകന്നൂരിസമാണ്. ഇതിലപ്പുറവും പ്രതീക്ഷിക്കാം.

സലാം പറയൽ

മുസ്ലിംകൾ പരസ്പരം കണ്ടു മുട്ടുമ്പോൾ അസ്സലാമുഅലൈക്കും എന്ന് പറയാറുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ സലാം തനി ജൂതസ്യൂഷ്ടിയാണെന്നും സലാമുൻ അലൈക്കും എന്നാണ് പറയേണ്ടത് എന്നും ചേകന്നൂരികൾ വാദിക്കാറുണ്ട്. ചേകന്നൂർ പൊട്ടിച്ച ഒരു വെടി തൊണ്ടതൊടാതെ വിഴുങ്ങിനടക്കുന്ന ചേകന്നൂരികൾ ഈ വിഷയത്തിലും വൈരുധ്യത്തിൽ തന്നെയാണ്. ഒരു ചേകന്നൂരി എഴുതുന്നു. “വിശുദ്ധബുർആനിലും പ്രവാചകനോടും ദൈവത്തോടും സ്നേഹവും ബഹുമാനവും ഭയഭക്തിയുമുണ്ടെങ്കിൽ സലാം അലൈക്കും എന്ന ബുർആനിക ശൈലി അഭിവാദ്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കാനും അസ്സലാമു അലൈക്കും എന്ന ജൂത ശൈലി കുപ്പ്തൊട്ടിയിലേറിയാനും എന്റെ സുഹൃത്തിനേയും തത്തുല്യ ചിന്താഗതിയുള്ളവരെയും സ്നേഹപൂർവ്വം ഉപദേശിക്കുന്നു.” (ബുർആൻ ദർശനം ഏപ്രിൽ. പേ.29) ഇനിയാണുരസം. കുപ്പ്തൊട്ടിയിലേറിയാൻ പറഞ്ഞ ഈ ജൂത സലാം ഒരാൾ പറഞ്ഞാലും ശിക്ഷയില്ല എന്നാണ് അതേമാസികയിൽ തന്നെ മറ്റൊരു ചേകന്നൂരിയുടെ വെടി. അതു കാണുക “ഇനിയിപ്പോൾ ബുർആൻ സുന്നത്തുകാരായ നമ്മേപ്പോലെ ബുർആനും ഹദീസും ഇസ്ലാമിൽ നടന്ന അട്ടിമറികളും പഠിച്ചറിഞ്ഞു ബോധ്യമായിട്ടില്ലാത്ത സാധാരണ മുസ്ലിംകൾ അനുകരണ ഭ്രാന്തന്മാരും ബുർആൻ നിഷേധികളുമായ മുജാഹിദ് ജമാഅത്തു മൗലവിമാർ പഠിപ്പിച്ചതുപോലെ അസ്സലാമുഅലൈക്കും എന്നു തന്നെ പറഞ്ഞു കൊണ്ടിരിക്കാനും അല്ലാഹു അവരെ ശിക്ഷിക്കുകയില്ല എന്നും അറിയുക” (അതേമാസിക പേ; 6) തീർന്നില്ല. ആരണ്ട് സലാമുകൾ തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസമില്ലെന്ന് അതേമാസികയിൽ തന്നെ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. അതു കാണുക. “യഥാർത്ഥത്തിൽ സലാമുൻ അലൈക്കും എന്നു പറയുന്നതും അസ്സലാമു അലൈക്കും എന്നു പറയുന്നതും തമ്മിൽ യാതൊരു അർത്ഥവ്യത്യാസവുമില്ലെന്നു നല്ല വരായ എല്ലാ ജനവിഭാഗത്തിനുമുറയാം.” (അതേമാസിക: 5)

കണ്ടില്ലേ! ഒരു മാസികയുടെ ഒരു ലക്കത്തിൽ തന്നെ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ! ഇതാണ് ചേകന്നൂരിസം. ലോകത്ത് മറ്റൊരു സംഘടനക്കും അവകാശപ്പെടാനില്ലത്തയത്ര ഉജ്വല കെട്ടൊരു സംഘം!